



16117.U.21

PE-ZD-II.7120.3.326.2021.BW

Warszawa 12 maja 2021 r.

DECYZJA NR 474 / 2021 /PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 z późn.zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

z dnia 21 kwietnia 2021 r. Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa

orzekam:

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 23 (nr ew. działki 9 z obrębu 6-02-07) w Warszawie następującego drzewa:

klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 95 cm.

2. Ustalić termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt. 1 do dnia 31 maja 2021 r.
3. Ustalić, że wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa, o którym mowa w pkt 1.
4. Uzależnić zezwolenie na usunięcie drzewa od wykonania w terminie do 31 października 2022 r. nasadzenia zastępczego polegającego na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 23 (nr ew. działki 9 z obrębu 6-02-07) w Warszawie drzewa wybranego z gatunków: klon polny „Elsrijk” (*Acer campestre* „Elsrijk”), platan klonolistny „Liberty” (*Platanus acerifolia* „Liberty”), platan klonolistny „Bloodgood” (*Platanus acerifolia* „Bloodgood”), platan klonolistny „Columbia” (*Platanus acerifolia* „Columbia”), dąb błotny GREEN PILLAR „Pringreen” (*Quercus palustris* GREEN PILLAR „Pringreen”), dąb błotny „Fastigiata” (*Quercus palustris* „Fastigiata”).

Materiał do nasadzenia zastępczego powinien być wyrosnięty, o obwodzie pnia na wysokości 1 m wynoszącym co najmniej 18 cm. Wybrane do nasadzeń miejsce powinno być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewu prawidłowy rozwój. Nasadzenie należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewo winno zostać zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi przez opalikowanie.

5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od usunięcia drzewa oraz o terminie posadzenia drzewa, o którym mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzenia zastępczego, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzenia zastępczego.

UZASADNIENIE

W dniu 26 kwietnia 2021 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Zastępcę Dyrektora Pana Piotra Krasnodębskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa należącego do rodzaju klon, z terenu nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 23 (nr ew. działki 9 z obrębu 6-02-07) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako przyczynę usunięcia drzewa wskazano lokalizację w skarpie pomiędzy murem oporowym, ogrodzeniem boiska szkolnego i garażami, a także wzrost w nachyleniu 40 stopni oraz obecność posuszu w koronie. Ponadto przyczyną

usunięcia drzewa jest kolizja z zamiarem przeprowadzenia robót budowlanych w obrębie muru oporowego skarpy oraz zagrożenie stwarzane przez drzewo dla bezpieczeństwa ludzi i mienia. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 06 maja 2021 r. przeprowadzone zostały oględziny drzewa z udziałem upoważnionego pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym ustalono przynależność gatunkową drzewa objętego wnioskiem oraz zweryfikowano jego obmiary - przeprowadzając pomiar obwodu pnia na wysokości 130 cm, a także opisano stan fitosanitarny drzewa. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowania.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie drzewa objętego wnioskiem.

W trakcie oględzin ustalono, że wnioskowane do usunięcia drzewo to klon jesionolistny o obwodzie pnia wynoszącym 95 cm i wysokości około 8 m. Stanowiący przedmiot wniosku klon jesionolistny rośnie w górnej partii skarpy usytuowanej pomiędzy ogrodzeniem boiska szkolnego Liceum Plastycznego oraz terenem zieleni budynku Nowolipki 23. Od strony północnej, tj. budynku Nowolipki 23 skarpa ta ograniczona jest wykonanym z cegły murem oporowym o wysokości 1,7 m. Mur ten, zgodnie z oświadczeniem przedstawiciela wnioskodawcy, przeznaczony jest do pilnego remontu (wymiany substancji), z uwagi na zły stan techniczny oraz wynikające z niego zagrożenie dla bezpieczeństwa. W obrębie muru widoczne są spękania podłużne i poprzeczne, w tym między innymi występujące na wysokości objętego wnioskiem drzewa, a także widoczna jest zmiana osi jego przebiegu. W zasięgu korony drzewa zlokalizowane jest ogrodzenie terenu sportowego szkoły, a także budynek garażowy.

Ocena stanu zachowania drzewa wykazała, że jego przewodnik rośnie w nachyleniu około 45 stopni, tj. w stopniu zbliżonym do progu krytycznego. Pień drzewa rozwidlony jest na około ½ wysokości, a jego korona ma postać silnie rozbudowaną i zagęszczoną. U podstawy pnia, po stronie przeciwległej do kierunku nachylenia, tj. podlegającej procesom rozciągania, widoczny jest jednostronnie wypiętrzony system korzeniowy, co wskazuje na stopniową utratę związania drzewa z gruntem oraz wysokie prawdopodobieństwo jego upadku.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy dotyczący drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Mając na względzie warunki siedliskowe w jakich wyrosło drzewo, tj. skarpe pochodzenia antropogenicznego o stosunkowo dużym nachyleniu oraz stwierdzone zasadnicze wady jego budowy uznano, że nie rokuje ono szansy dalszego długiego rozwoju i stwarza zagrożenie dla otoczenia. Objęty wnioskiem strony klon jesionolistny został zakwalifikowany do usunięcia jako stwarzający zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych oraz nie rokujący szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Z tego względu zaleca się jej niezwłoczne usunięcie. Mając na względzie powyższe, działając na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie wyżej wymienionego drzewa.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz z uwagi na zamiar wyrażony we wniosku strony i zasadność wymiany pokoleniowej nasadzeń, organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzenia zastępczego polegającego na posadzeniu drzewa na terenie nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 23 (nr ew. działki 9 z obrębem 6-02-07) w Warszawie.

Żadna ze stron postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m - tylko wersja elektroniczna