



**Marszałek**  
**Województwa Mazowieckiego**  
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa, 2 sierpnia 2022 roku

PE-ZD-II.7120.1.683.2022.BA

### DECYZJA NR 969/2022/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r., poz. 916) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735, ze zm.) – dalej „k.p.a.”,

#### po rozpatrzeniu

wniosku Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z 29 czerwca 2022 r., znak TM.511.223.2022.SP, o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rosnącego na terenie nieruchomości przy ulicy Górczewskiej 13 w Warszawie (działka numer ewidencyjny 41, obręb 60319),

#### orzekam

1. **Zezwolić** Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie niżej wymienionego drzewa z terenu nieruchomości przy ulicy Górczewskiej 13 w Warszawie (działka numer ewidencyjny 41, obręb 60319):

Klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodach pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących: 127 cm i 82 cm.

2. **Ustalić** termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 **do 31 grudnia 2022 r.**
3. **Ustalić**, że Wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa, o którym mowa w pkt 1.
4. **Uzależnić** zezwolenie na usunięcie drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji niniejszej decyzji od wykonania nasadzenia zastępczego polegającego na posadzeniu 1 sztuki drzewa wybranego z gatunków: platan klonolistny (*Platanus hispanica*), kasztanowiec czerwony (*Aesculus carnea*), świerk serbski (*Picea omorika*), dąb węgierski (*Quercus frainetto*), dąb biały (*Quercus alba*), grujecznik japoński (*Cercidiphyllum japonicum*), judaszowiec południowy (*Cercis siliquastrum*), judaszowiec amerykański (*Cercis canadensis*), na terenie nieruchomości przy ulicy Górczewskiej 13 w Warszawie (działka numer ewidencyjny 41, obręb 60319), w terminie **do 30 czerwca 2023 r.**

Materiał do nasadzenia zastępczego winno stanowić drzewo o ukształtowanej w sposób właściwy dla gatunku koronie, o obwodzie pnia na wysokości 1 m wynoszącym co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzenia miejsce powinno być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewu prawidłowy rozwój. Nasadzenie należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewo winno zostać ustabilizowane w gruncie i zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.

5. **Zobowiązać** Wnioskodawcę do pisemnego poinformowania Marszałka Województwa Mazowieckiego o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na usunięcie drzewa oraz o terminie posadzenia drzewa, o którym mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu dokonania nasadzenia zastępczego, a także do przedłożenia inwentaryzacji powykonawczej nasadzenia zastępczego.

## UZASADNIENIE

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy zwrócił się z wnioskiem z 29 czerwca 2022 r., znak TM.511.223.2022.SP, o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rosnącego na terenie nieruchomości przy ulicy Górczewskiej 13 w Warszawie (działka numer ewidencyjny 41, obręb 60319). Z uzasadnienia wniosku wynika, że przyczyną zamierzonego usunięcia drzewa jest zagrożenie bezpieczeństwa życia i mienia wynikające z jego stanu fitosanitarnego.

Wniosek spełnia wymogi formalne wynikające z art. 83b ust.1 ustawy o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa.

W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 18 lipca 2022 r. zostały przeprowadzone komisyjne oględziny planowanego do usunięcia drzewa z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie i przedstawiciela Wnioskodawcy.

W dniu oględzin w obrębie wskazanego we wniosku drzewa nie stwierdzono występowania objętych ochroną gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Z oględzin został sporządzony protokół, wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa i jego usytuowanie.

W trakcie oględzin stwierdzono co następuje.

Drzewo gatunku klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodach pni mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących: 127 cm i 82 cm, korona jest rozłożysta, wieloprzewodnikowa, posusz wynosi około 20 %, rozwidlenie pni V-kształtne na wysokości 70 cm, pień o obwodzie 82 cm jest odchylony od pionu o około 30°, natomiast drugi pień jest wygięty od wysokości około 4 m, korony obu pni znajdują się nad ciągiem pieszo-jezdnym, u podstawy pnia od strony ulicy znajduje się ubytek wgłębny. Drzewo rośnie w bezpośrednim sąsiedztwie bramy wjazdowej prowadzącej do budynku szkoły podstawowej, pień drzewa wrasta w podmurówkę ogrodzenia powodując jego uszkodzenie.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Strony za zasadny. Z uwagi na fakt, iż w obrębie odziomka drzewa znajduje się ubytek wgłębny, a pnie są znacznie pochylone, wskazuje to na wysokie prawdopodobieństwo jego złamania lub wywrotu. Mając na uwadze lokalizację w bezpośrednim sąsiedztwie bramy wjazdowej prowadzącej do budynku szkoły podstawowej, zakwalifikowano je do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia. Stosownie do zapisu art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody, który stanowi, iż nie nalicza się opłat za usunięcie drzew, które zagrażają bezpieczeństwu ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie wyżej wymienionego drzewa. Organ zaleca jego niezwłoczne usunięcie.

Zgodnie art. 2 ust. 1 i 2 ustawy o ochronie przyrody zieleni w miastach jest pod ochroną. Stosownie do art. 4 ust. 1 wyżej wymienionej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej w tym m. in. marszałka województwa, co wynika z art. 91 pkt 2b przytoczonej ustawy, jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Jednocześnie zgodnie z art. 83 c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. W związku z powyższym i mając na uwadze wyrażony we wniosku zamiar wykonania kompensacji przyrodniczej za usuwane drzewo, Organ uzależnił wydanie zezwolenia od wykonania nasadzenia zastępczego polegającego na posadzeniu 1 sztuki drzewa wybranego z gatunków: platan klonolistny (*Platanus hispanica*), kasztanowiec czerwony (*Aesculus carnea*), świerk serbski (*Picea omorika*), dąb węgierski (*Quercus frainetto*), dąb biały (*Quercus alba*), grujecznik japoński (*Cercidiphyllum japonicum*), judaszowiec południowy (*Cercis siliquastrum*), judaszowiec amerykański

(*Cercis canadensis*), na terenie nieruchomości przy ulicy Górczewskiej 13 w Warszawie (działka numer ewidencyjny 41, bręb 60319).

Strony postępowania pouczone stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wnoszą uwag i wyjaśnień do sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

#### **Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji Stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01 – 161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania Strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego. Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze Stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji będzie traktowane jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania przedmiotowej decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody i w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 i ust. 1a pkt 1-3 i 5 oraz art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 i ust. 1a pkt 2-6 wyżej wymienionej ustawy. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 i ust. 1a pkt 4 oraz art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11, 16 i ust. 1a pkt 1, 7 i 8 wyżej wymienionej ustawy.
5. W przypadku niewykonania nasadzenia zastępczego zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzewa, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewo nie zachowa żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzenia zastępczego lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzewa nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzenia zastępczego.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2021 r., poz. 1923, ze zm.) wydanie niniejszego zezwolenia jest zwolnione z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski  
Dyrektor Departamentu  
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa  
/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

#### Otrzymuje:

1. Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
2. Miasto Stołeczne Warszawa/Dzielnica Wola
3. a. a.

#### Do wiadomości:

Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w miejsku