



Marszałek
Województwa Mazowieckiego
ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa, 21 czerwca 2022 roku

PE-ZD-II.7120.1.519.2022.BW

DECYZJA NR 732 / 2022/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa, z dnia 25 maja 2022 r. (znak: TK.511.853.2.2022.KR)

orzekam:

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Obozowej 78 (działka nr ew. 194/2 z obręb 6-06-04) w Warszawie następujących drzew:
 - 1) lipa drobnolistna (*Tilia cordata*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 57 cm,
 - 2) robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 132 cm.
2. Ustalić termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt. 1 do dnia 15 maja 2023 r.
3. Ustalić, że wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzew.
4. Uzależnić zezwolenie od wykonania, w terminie do dnia 30 czerwca 2023 r., nasadzeń zastępczych polegających na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Obozowej 78 (działka nr ew. 194/2 z obręb 6-06-04) w Warszawie dwóch drzew wybranych z gatunków: robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*) - za wyjątkiem form kulistych tego gatunku, kasztanowiec czerwony (*Aesculus x carnea*), lipa japońska (*Tilia japonica*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), lipa krymska (*Tilia „Euchlora”*), lipa szerokolistna (*Tilia platyphyllos*), lipa srebrzysta (*Tilia tomentosa*), ambrowiec amerykański (*Liquidambar styraciflua*), brzoza pożyteczna (*Betula utilis*), brzoza brodawkowata (*Betula verrucosa*), dąb szypułkowy (*Quercus robur*), dąb węgierski (*Quercus frainetto*), dąb wielkoowocowy (*Quercus macrocarpa*), miłorząb dwukłapowy (*Ginkgo biloba*), grab pospolity (*Carpinus betulus*), magnolia drzewiasta (*Magnolia acuminata*), tulipanowiec amerykański (*Liliodendron tulipifera*), jarząb turyngski (*Sorbus x thuringiaca*), jarząb pospolity (*Sorbus aucuparia*), jarząb szwedzki (*Sorbus intermedia*), klon pospolity (*Acer platanoides*), klon polny (*Acer campestre*), surmia bignoniowa (*Catalpa bignonioides*).

Materiał do nasadzeń zastępczych drzew powinien być wyrosnięty, o obwodach pni na wysokości 1 m wynoszących co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewa winny zostać ustabilizowane i zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.
5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na usunięcie drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie

14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

6. Nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, w odniesieniu do drzewa o którym mowa w pkt 1 ppkt 2.

UZASADNIENIE

W dniu 31 maja 2022 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Dyrektora Pana Mateusza Matejewskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie dwóch drzew rodzajów robinia i lipa z terenu nieruchomości położonej przy ul. Obozowej 78 (działka nr ew. 194/2 z obrębu 6-06-04) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako powód usunięcia drzew wskazano ich zły stan fitosanitarny: zamieranie w przypadku drzewa rodzaju lipa oraz wzrost w nachyleniu i ubytek wewnętrzny pnia w odniesieniu do drzewa rodzaju robinia. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewa rosną na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 14 czerwca 2022 r. przeprowadzone zostały oględziny drzew z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym opisano stan fitosanitarny drzew objętych wnioskiem, ustalono ich przynależność gatunkową oraz zweryfikowano obmiary, przeprowadzając pomiar obwodów pni na wysokości 130 cm. Wykonano również dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzew objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzew w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie przedmiotowych drzew.

W trakcie oględzin ustalono, że wnioskowane do usunięcia drzewa to lipa drobnolistna o obwodzie pnia na wysokości 130 cm wynoszącym 57 cm oraz robinia akacja o obwodzie pnia na wysokości 130 cm wynoszącym 132 cm. Drzewa rosną w obrębie terenu zieleńca osiedlowego. Robinia akacja zlokalizowana jest w odległości 1,8 m od ogrodzenia nieruchomości oraz 5 m od narożnika budynku mieszkalnego.

Ocena stanu fitosanitarnego drzewa gatunku lipa drobnolistna wykazała, że znajduje się ono w stanie prowadzącym do obumarcia. Główny przewodnik drzewa obumarł, żywotność zachowały odrośla wytworzone w dolnej partii pnia oraz odrośla korzeniowe. Ponadto w obrębie pnia tego drzewa stwierdzono obecność licznych owocników grzybni gatunku rozszczepka pospolita (*Schizophyllum commune*), zasiedlającego osłabione, bądź martwe drewno.

W odniesieniu do drzewa gatunku robinia akacja dowód z oględzin wykazał, że u podstawy jego pnia występują dwa ubytki powstałe w wyniku wyłamania konkurencyjnych przewodników, z zaawansowanym procesem rozkładu tkanek drewna, przebiegającym w głąb pnia oraz w głąb systemu korzeniowego drzewa. Badanie ubytków przeprowadzone przy pomocy sondy arborystycznej wykazało ich zasięg na co najmniej 50 cm. Ponadto na wysokości 2,4 m stwierdzono ubytek po usunięciu w przeszłości w rozwidleniu pnia przewodnika. Badanie akustyczne robinii akacji wykazało istnienie pustej przestrzeni wewnętrznej obejmującej około 1/2 przekroju pnia na odcinku od podstawy drzewa do ubytku na wysokości 2,4 m. W miejscu tym widoczne są spękania poprzeczne pnia wskazujące jednoznacznie na utratę jego wytrzymałości mechanicznej na złamanie. Drzewo rośnie w nachyleniu około 20 stopni przebiegającym

w kierunku budynku mieszkalnego. Mając na względzie stopień deprecjacji dolnej partii jego pnia oraz rozkład przebiegający w obrębie systemu korzeniowego, a także zasadnicze wady budowy w postaci utraty przeciwwagi dla pozostałego obecnie jednego z wytworzonych pierwotnie w procesie naturalnego wzrostu trzech przewodników, a także jego stosunkowo dużą wysokość (około 14 m), egzemplarz ten należy zaliczyć do drzew o bardzo wysokim prawdopodobieństwie złamania lub upadku.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy dotyczący drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji w całości za zasadny. Zostały one zakwalifikowane do usunięcia jako nie rokujące szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, jednocześnie z uwagi na wrażliwość otoczenia w którym rosną, jako stwarzające zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych. Z tego względu zaleca się ich niezwłoczne usunięcie. Mając na względzie powyższe, stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie drzew.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz z uwagi na zamiar wyrażony we wniosku strony i zasadność wymiany pokoleniowej nasadzeń, organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych polegających na posadzeniu dwóch drzew na terenie nieruchomości przy ul. Obozowej 78 (działka nr ew. 194/2 z obrębem 6-06-04) w Warszawie.

Żadna ze stron postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

W odniesieniu do robinii akacjowej o obwodzie pnia 132 cm, wymienionej w pkt 1 ppkt 2 sentencji, decyzji nadano rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na ważny interes społeczny polegający na konieczności pilnego usunięcia zagrożenia bezpieczeństwa stwarzanego przez to drzewo dla ludzi i mienia, co jest zgodne z art. 108 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, że decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego, albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ

- odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzew po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzew bez wymaganego zezwolenia.
 4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
 5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa

/-podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m - tylko wersja elektroniczna