



MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa 26 czerwca 2019 r.

PE-ZD-II.7120.1.541.2019.BW

DECYZJA NR 693 / 2019 / PE-ZD-II.

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa z dnia 20 maja 2019 r. (znak: TK.7531.73.13.2019.DH)

orzekam:

odmówić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa wydania zezwolenia na usunięcie drzewa gatunku topola szara (*Populus canescens*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 191 cm rosnącego na terenie nieruchomości położonej przy ul. Jana Olbrachta 60 (działka nr ew. 26/1 i 26/2 z obrębem 6-07-02) w Warszawie.

UZASADNIENIE

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora Panią Elżbietę Smolińską, wnioskiem z dnia 20 maja 2019 r. znak: TK.7531.73.13.2019.DH, który wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w dniu 30 maja 2019 r., zwrócił się o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rodzaju topola z terenu nieruchomości położonej przy Jana Olbrachta 60 (działka nr ew. 26/1 i 26/2 z obrębem 6-07-02) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku podano, że drzewo rośnie w bliskiej odległości ciągu pieszo - jezdni, jest odchylone od pionu, a w jego koronie występuje jemiola. Z uwagi na możliwość złamania lub wywrotu stanowi zagrożenie dla otoczenia. Wniosek spełnia wymagania formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa.

W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 11 czerwca 2019 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny drzewa, z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym ustalono przynależność gatunkową drzewa objętego wnioskiem, opisano jego stan fitosanitarny, potwierdzono usytuowanie oraz zweryfikowano obmiar. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowanie.

W trakcie oględzin ustalono, że objęte wnioskiem drzewo to topola szara (*Populus canescens*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 191 cm i wysokości około 18 m. Drzewo zlokalizowane jest w odległości 0,5 m od obrzeża chodnika, w terenie zieleni osiedlowej.

Oceniając stan zachowania wnioskowanego do usunięcia drzewa stwierdzono, że posiada ono przewodnik odchylony od pionu o 20 stopni. Nachylenie pnia przebiega w kierunku chodnika i ulicy. W obrębie pnia topoli nie stwierdzono istotnych ubytków. Posusz wydzielający się w koronie mieści się w granicach fizjologicznych, nie stwierdzono posuszu grubego drewna. W obrębie korony widoczne są natomiast liczne ślady przeprowadzanych cięć redukcyjnych. W następstwie przeprowadzonych niegdyś cięć korona ma charakter częściowo wtórny i jest wysoko osadzona. Bliskie sąsiedztwo chodnika w pewnym stopniu ogranicza możliwość wykształcenia prawidłowej bryły korzeniowej, czego przejawem jest widoczny na powierzchni gruntu korzeń wrastający w obrzeże. Niemniej jednak drzewo posiada wykształcone od strony przeciwległej do kierunku nachylenia pnia silne nabiegi korzeniowe stabilizujące je w gruncie w obrębie których nie stwierdzono uszkodzeń ani ubytków. W obrębie pnia widoczny jest wyraźny przyrost wtórny, świadczący o vitalności drzewa, podobnie jak właściwe dla gatunku zagęszczenie pędów w koronie i wygląd ulistnienia.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie drzewa objętego wnioskiem.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego tut. organ nie podzielił argumentacji zawartej we wniosku dotyczącej przesłanek przemawiających za usunięciem drzewa. Uznano, że drzewo to jest w stosunkowo dobrym stanie fitosanitarnym, pozwalającym na jego zachowanie. Za przejawy vitalności ocenianego egzemplarza uznano jego potencjał wzrostu objawiający się żywotnością pędów i ich właściwym dla gatunku zagęszczeniem w koronie, a także przyrost wtórny pnia. Nie stwierdzono symptomów chorób korzeni przejawiających się w postaci osłabienia żywotności lub zamierania gałęzi i konarów budujących koronę.

Stanowiący przedmiot wniosku egzemplarz drzewa gatunku topola szara stanowi utrwalony element krajobrazu miejskiego i podnosi jego walory estetyczne. W myśl postanowień Europejskiej Konwencji Krajobrazowej, którą Polska ratyfikowała w 2004 r., w odniesieniu do drzew, będących utrwalonym elementem krajobrazu, należy podejmować działania ukierunkowane na zachowanie i utrzymanie ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu, łącząc wymagania społeczne. Działania mające na celu zachowanie w jak najlepszym stanie drzew miejskich, powinny być ukierunkowane na wykonywanie, w razie potrzeby, zabiegów pielęgnacyjnych, tak aby pielęgnowany okaz nie stanowił zagrożenia dla ludzi i mienia. Usuwanie drzew winno być stosowane jedynie w sytuacji, gdy wyczerpane zostaną wszystkie inne możliwości zapobiegania negatywnym wpływom starych drzew na otoczenie.

Należy podkreślić, że ryzyko upadku bądź złamania drzewa zawsze może być zwiększone na skutek nadzwyczajnych warunków pogodowych. Nawet stabilne i zdrowe drzewa pod wpływem wyjątkowych warunków atmosferycznych lub innych wyjątkowych czynników mogą stwarzać niebezpieczeństwo w swoim otoczeniu. Mając na uwadze otoczenie, któremu drzewo to może zagrażać oraz możliwość pogorszenia jego stanu fitosanitarnego w przyszłości, uznać należy, że wymaga ono obserwacji oraz corocznego przeprowadzania oceny dendrologicznej. W ocenie tutejszego organu drzewo wnioskowane do usunięcia można zachować, stosując nieznaczny redukcję korony oraz zabiegi fitosanitarne w jej obrębie.

Żadna ze stron postępowania pouczone stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i

- prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a