



Warszawa 20 kwietnia 2021 r.

PE-ZD-II.7120.1.795.2020.BW

DECYZJA NR 382 / 2021 /PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 11 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”

po rozpatrzeniu wniosku

z dnia 03 września 2020 r. Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa, reprezentowanego przez zastępcę dyrektora Pana Piotra Krasnodębskiego (znak: TN.7531.711.2020.ZM),

orzekam:

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębem 6-02-07) w Warszawie następujących drzew:
 - 1) topola holenderska (*Populus x canadensis* „Marilandica”) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 204 cm,
 - 2) topola holenderska (*Populus x canadensis* „Marilandica”) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 224 cm.
2. Ustalić termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt. 1 do dnia 31 grudnia 2021 r.
3. Ustalić, że wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzew, o których mowa w pkt 1.
4. Uzależnić zezwolenie od wykonania, w terminie do 31 grudnia 2021 r., nasadzeń zastępczych, polegających na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębem 6-02-07) w Warszawie, w miejscu z którego usuwane są drzewa, tj. w obrębie zielenca przy budynku al. Solidarności 84a, od strony południowo - zachodniej, tj. wejścia do tego budynku, czterech egzemplarzy drzew należących od jednego, wybranego z niżej podanych gatunków: dąb błotny GREEN PILLAR „Pringreen” (*Quercus palustris* GREEN PILLAR „Pringreen”), topola osika „Erecta” (*Populus tremula* „Erecta”), dąb CRIMSON SPIRE „Crimschmidt” (*Quercus x bimundorum* CRIMSON SPIRE „Crimschmidt”), wiąz „Columella” (*Ulmus* „Columella”), mitorząg dwuklapowy „Fastigiata” (*Ginkgo biloba* „Fastigiata”), tulipanowiec amerykański „Fastigiatum” (*Liriodendron tulipifera* „Fastigiatum”), lipa szerokolistna (*Tilia platyphyllos*).

Materiał do nasadzeń zastępczych powinny stanowić drzewa o obwodach pnia na wysokości 1 m mieszczących się w przedziale 30 - 35 cm, o ukształtowanych w sposób właściwy dla gatunku koronach. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny odpowiadać wymaganiom wybranego spośród wyżej wskazanego doboru gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewa winny zostać ustabilizowane i zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.

Warunki techniczne wykonania nasadzeń obejmują ponadto całkowitą wymianę gleby w miejscu sadzenia drzew, wykonaną zgodnie z opracowaniem: *Standardy kształtowania zieleni Warszawy*, tj. obejmującą:

- „usunięcie istniejącego podłoża nasypowego razem z podglebiem do głębokości max. 0,8 – 1,0 m;
- wypełnienie wykopu przygotowaną mieszanką glebową z dużą zawartością części szkieletowych i niewielkim udziałem części organicznych (z nadwyżką około 15-20% objętości - osiadanie), lub też przeznaczonym do warunków ulicznych gotowym podłożem (substratem) jednowarstwowym

lub dwuwarstwowym (dolna warstwa mineralna + górna warstwa mineralno-organiczna o miąższości max. 0,3 m);

- *rozścielane warstwy nowego podłoża muszą być sukcesywnie lekko zagęszczane;*
- *nowe podłoże należy podlewać dopiero po kilku dniach.*

Dostarczona ziemia urodzajna powinna pochodzić przede wszystkim z wierzchniej, płytkiej warstwy naturalnych gleb o nieprzekształconym profilu. Powinna być wolna od podglebia i zanieczyszczeń."

5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od usunięcia drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowany przez zastępcę dyrektora Pana Piotra Krasnodębskiego wnioskiem z dnia 03 września 2020 r., zwrócił się o wydanie zezwolenia na usunięcie dwóch drzew gatunku topola holenderska z terenu nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębu 6-02-07) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku podano, że *„topole rosną w bliskim sąsiedztwie budynku mieszkalnego, ciągu pieszego, uliczki wewnętrznej i muru oporowego. Korona drzew przerasta budynek mieszkalny co wpływa na możliwość wyłamania konarów podczas silnych wiatrów. Drzewa rosną w znacznym pochyleniu od pionu, posiadają osłabiony częściowo system korzeniowy.”* Podniesiono ponadto, że topole stanowią zagrożenie bezpieczeństwa dla życia i mienia. Wnioskodawca zadeklarował zastąpienie przewidzianych od usunięcia drzew nowymi nasadzeniami w terminie do 31 października 2021 r. w liczbie odpowiadającej drzewom usuwanym oraz przedłożył projekt nasadzeń zastępczych dwóch egzemplarzy drzew. Ponadto przy wniosku strony przedłożono Ekspertyzę dendrologiczną objętych wnioskiem drzew autorstwa Ekosystem Waldemar Kowalczuk Tomasz Kowalczuk s.c. z maja 2020 r. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewa rosną na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 22 września 2020 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny przedmiotowych drzew, z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym opisano stan fitosanitarny drzew objętych wnioskiem, potwierdzono ich przynależność gatunkową i usytuowanie oraz zweryfikowano obmiary przeprowadzając pomiar obwodów pni na wysokości 130 cm. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzew objętych wnioskiem oraz ich usytuowanie.

W trakcie oględzin stwierdzono, że przedmiot wniosku stanowią drzewa należące do gatunku topola holenderska (*Populus x canadensis „Marilandica”*) obwodach pni wynoszących: 204 cm oraz 224 cm. Objęte wnioskiem drzewa rosną w obrębie terenu zieleni osiedlowej, w pobliżu budynku mieszkalnego i we wzajemnym sąsiedztwie. Topola holenderska o obwodzie pnia 204 cm zlokalizowana jest w odległości 6,7 m od ściany budynku oraz 0,65 m od schodów prowadzących do budynku. Topola holenderska o obwodzie pnia 224 cm rośnie w odległości 5,0 m od ściany budynku oraz 1,7 m od muru oporowego w konstrukcji schodów wejściowych do budynku. W strefie zagrożenia upadkiem drzew zlokalizowane są ponadto: droga wewnętrzna, ciągi piesze oraz budynki garażowe. W otoczeniu drzew występuje czterokondygnacyjna zabudowa mieszkaniowa. Wysokość topól objętych wnioskiem wynosi odpowiednio około 30 m oraz około 29 m. Wszystkie egzemplarze w wyniku warunków siedliskowych - wzrostu w zwarcu, a także na skutek cięć redukcyjnych, posiadają wysoko osadzony środek ciężkości, a ich korony wyniesione są znacznie ponad linię otaczających budynków, przez co podlegają ekspozycji na działanie siły wiatru.

Oceniając stan fitosanitarny drzewa o obwodzie pnia wynoszącym 204 cm stwierdzono, że jego przewodnik odchylony jest o około 25 stopni w kierunku wschodnim, tj. w kierunku budynku. W obrębie pnia drzewa na wysokości

3,5 m występuje ubytek wgłębny powstały w miejscu po usuniętym konarze, bezpośrednio powyżej tego ubytku wykształcony jest silny konar, natomiast poniżej widoczny jest wyraźny cień asymilatów świadczący o zaburzeniach w procesach przewodzenia. Z przeciwległej strony pnia na wysokości 3,0 m widoczny jest ślad po zalany ubytku wytworzony prawdopodobnie w miejscu usuniętego niegdyś konkurencyjnego przewodnika. Badanie akustyczne pnia, przeprowadzone do wysokości około 2,5 m, nie wykazało istnienia istotnego rozkładu wewnętrznego. Drzewo cechuje korona, z wysoko osadzonym środkiem ciężkości, o charakterze wtórnym, w obrębie której widoczne są liczne ślady przeprowadzonych w przeszłości silnych cięć redukcyjnych, ukierunkowanych na usunięcie konarów w dolnej partii pnia i podniesienie korony. Silnie zaburzona struktura korony oraz jej nietypowy dla gatunku kształt z wysoko osadzonym środkiem ciężkości wynika z faktu, że cięciami tymi objęto zarówno gałęzie i konary płaszcz korony, jak i zasadnicze konary głowy korony. Posusz w obrębie korony mieści się w granicach fizjologicznych, obejmując do 20 % jej objętości.

Ocena stanu zachowania topoli holenderskiej o obwodzie pnia wynoszącym 224 cm wykazała, że jej przewodnik rozwidlony jest na wysokości około 4 m. Rozwidlenie pnia ma charakter U-kształtny, a koronę drzewa budują dwa współdominujące przewodniki. Badanie akustyczne pnia przeprowadzone do wysokości około 2,5 m nie wykazało istnienia istotnego rozkładu wewnętrznego. Ponadto, stwierdzono, że nabieg korzeniowy wykształcony od strony wschodniej (przeciwległej w stosunku do schodów) uległ uszkodzeniu/ został odcięty. Badane ubytki wgłębne w miejscu odcięcia nabiegu korzeniowego, wykonane przy pomocy sondy wykazało jego zasięg na głębokość 0,6 m wgłęb systemu korzeniowego oraz 0,4 m wgłęb pnia. Drzewo posiada wysoko osadzoną koronę, o charakterze wtórnym, w obrębie której widoczne są liczne ślady przeprowadzonych w przeszłości silnych cięć redukcyjnych. Struktura korony oraz jej kształt, tak jak w przypadku pozostałego objętego wnioskiem drzewa, jest zaburzona i diametralnie odbiega od charakterystycznej dla gatunku. Posusz w obrębie korony obejmuje około 20% jej objętości. Górna partia korony jest przerzedzona, co może wskazywać na problemy z przewodzeniem, w następstwie rozkładu przebiegającego w strefie korzeniowej drzewa, w tym związanego ze stwierdzonym ubytkiem wgłębny w miejscu odciętego nabiegu korzeniowego.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzew w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoje gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie przedmiotowych drzew.

Z przedłożonej przy wniosku strony Ekspertyzy dendrologicznej autorstwa Ekosystem Waldemar Kowalczyk Tomasz Kowalczyk s.c. z maja 2020 r. wykonanej z wykorzystaniem sonicznego tomografu Picus 3Q74 exp oraz na podstawie szacunkowej metody oceny drzew - Tree SA zawarto następujące ustalenia w zakresie stanu objętych wnioskiem topól:

- 1) W odniesieniu do topoli holenderskiej o obwodzie pnia wynoszącym 204 cm (w ekspertyzie 205 cm) badanie pnia przeprowadzone na wysokości 5 cm nie wykazało osłabienia struktury drewna, udział drewna nieuszkodzonego wynosi 100%. Badanie pnia przeprowadzone na wysokości 247 cm wykazało:
 - jednolite osłabienie struktury drewna w środkowej części pnia
 - rozproszone osłabienie struktury drewna
 - udział drewna nieuszkodzonego wynosi 82% i jest on niewystarczający.

System barier ochronnych drzewa funkcjonuje bardzo słabo. Obliczony metodą Tree SA współczynnik bezpieczeństwa wynosi 0,55 i jest on niewystarczający." W sformułowanych w odniesieniu do tego egzemplarza zaleceniach stwierdzono, że drzewo kwalifikuje się do usunięcia „ze względu na duże prawdopodobieństwo złamania lub ewentualnie wywrotu, co w konsekwencji może zagrażać bezpieczeństwu ludzi imienia”.

- 2) W odniesieniu do topoli holenderskiej o obwodzie pnia wynoszącym 224 cm (w ekspertyzie 225 cm) badanie pnia przeprowadzone na wysokości 22 cm wykazało:
 - lekkie jednolite osłabienie struktury drewna w środkowej i północno - zachodniej części pnia
 - rozproszone osłabienie struktury drewna
 - udział drewna nieuszkodzonego wynosi 94% i jest on niewystarczający.

System barier ochronnych drzewa funkcjonuje bardzo słabo. Obliczony metodą Tree SA współczynnik bezpieczeństwa wynosi 0,8 i jest on niewystarczający." W sformułowanych w odniesieniu do tego egzemplarza zaleceniach stwierdzono, że drzewo kwalifikuje się do usunięcia „ze względu na duże prawdopodobieństwo złamania lub ewentualnie wywrotu, co w konsekwencji może zagrażać bezpieczeństwu ludzi imienia”.

Jednocześnie ekspertyza wykluczyła możliwość zastosowania działań minimalizujących ryzyko, alternatywnych w stosunku do usunięcia drzew. Podniesiono w niej, w odniesieniu do każdego z egzemplarzy objętych wnioskiem, że: „drzewo jest podatne na złamanie i może być podatne na wywrot. W celu zachowania drzewa nie można wykonać tak silnej redukcji korony, ponieważ doprowadzi to do pogorszenia funkcjonowania barier ochronnych, co zintensyfikuje

procesy osłabienia pnia i systemu korzeniowego. Charakterystyka budowy i lokalizacja korony nie pozwalają na tak intensywne cięcia”.

W dniu 21 września 2020 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wpłynął wniosek Stowarzyszenia Mieszkańców Muranowa - Murano z siedzibą w Warszawie przy ul. Anielewicza 11/30, uzupełniony w dniu 02 października 2020 r., o dopuszczenie na prawach strony do udziału w postępowaniu administracyjnym dotyczącym wydania zezwolenia na usunięcie drzew z terenu nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębem 6-02-07) w Warszawie. Stowarzyszenie uzasadniło swój wniosek „*celami statutowymi ... organizacji, jakimi jest troska o ochronę środowiska naturalnego*”. Jednocześnie Stowarzyszenie wykazało, że za jego udziałem w postępowaniu przemawia interes społeczny tj.: posiadanie wiedzy, która „*przyczyni się do właściwego zakończenia postępowania*”. Organ uznał, że żądanie Stowarzyszenia Mieszkańców Muranowa - Murano jest uzasadnione celami statutowymi tej organizacji, do których należy „*działalność na rzecz społeczności lokalnej oraz wspieranie inicjatyw i wspólnych przedsięwzięć służących rozwojowi powszechnego mieszkalnictwa, w tym w szczególności działalność na rzecz ochrony środowiska i zwierząt*”, a także przemawia za nim interes społeczny. Mając na względzie powyższe postanowieniem z dnia 08 października 2020 r. (znak: PE-ZD-II.7120.1.795.2020.BW) Stowarzyszenie Mieszkańców Muranowa - Murano dopuszczone zostało do udziału w postępowaniu na prawach strony. W skierowanym do Organu piśmie z dnia 18 września 2020 r. (data wpływu 02 października 2020 r.) Stowarzyszenie Mieszkańców Muranowa - Murano wniosło o ponowne dokonanie oględzin przedmiotowych drzew motywując żądanie zastrzeżeniami do metodologii wykonanych badań. Jednocześnie w piśmie tym podniesiono, że Stowarzyszenie dysponuje opiniami „*ekspertów z dziedziny dendrologii, specjalizujących się w diagnozowaniu drzew miejskich*”, odnoszącymi się do możliwości zastosowania rozwiązań pozwalających na zachowanie drzew. Odpowiadając na wyżej wymienione pismo organ poinformował o braku możliwości w chwili obecnej, z uwagi na sytuację epidemiczną oraz wynikające z niej względy bezpieczeństwa, uwzględnienia żądania w zakresie ponownienia dowodu z oględzin. Jednocześnie z uwagi na motywację żądania, którą zgodnie z pismem Stowarzyszenia są zastrzeżenia do metodologii wykonanych badań, w aspekcie ekspertyz dendrologicznych wskazujących na możliwość zastosowania rozwiązań alternatywnych w stosunku do usunięcia drzew, organ poinformował, że dowód z oględzin przedmiotowych drzew mający miejsce w dniu 22 września 2020 r. przeprowadzony został przy użyciu wizualnej metody oceny drzew, a także badania akustycznego ich pni i badania ubytków wgłębnym wykonanego przy użyciu sondy. Nie zawierał natomiast badania drzew za pomocą specjalistycznego sprzętu diagnostycznego wykorzystywanego w opracowaniach eksperckich diagnozy stanu drzew. W trakcie prac w terenie opisany został w protokole, stwierdzony na podstawie metody wizualnej oceny stan faktyczny, bez formułowania w stosunku do poszczególnych drzew wniosków wskazujących na rozstrzygnięcie sprawy. Spisany w trakcie dowodu z oględzin protokół jest jednym z elementów etapu gromadzenia materiału dowodowego w postępowaniu, który wraz z innymi dowodami w sprawie rozpatrywany będzie w ramach łącznej analizy, dającej podstawę podjęcia decyzji w przedmiocie zezwolenia, bądź odmowy wydania zezwolenia na usunięcie tych drzew. Odnosząc się do argumentacji dotyczącej możliwości wdrożenia rozwiązań pozwalających „*zachować większość wskazanych drzew*”, tj. do analizy zebranego w terenie materiału dowodowego w postaci opisu stanu drzew w odniesieniu do możliwości wdrożenia rozwiązań alternatywnych w stosunku do wycinki, uznano że analiza ta może mieć charakter prac studialnych i nie wymaga ponownego obmiaru drzew i opisu ich stanu w terenie. Prace te zostały już wykonane przez trzyosobowy zespół upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, przy udziale przedstawiciela wnioskodawcy, z należytą dla wagi postępowania starannością. Jednocześnie organ nie wykluczył ponownego przeprowadzenia dowodu z oględzin w przyszłości, w warunkach gdy pozwalała będzie na to sytuacja epidemiczna, w przypadku, gdy po zapoznaniu z zebrany dotychczas materiałem dowodowym, w tym protokołem z oględzin przeprowadzonych w dniu 22 września 2020 r. oraz wykonaną w ich trakcie dokumentacją fotograficzną, strona zwróci się z ponownym żądaniem wskazując na konkretne przesłanki wymagające ponownej oceny drzew w terenie, w postaci rozbieżności zawartych w nim ustaleń ze stanem faktycznym. Na żadnym z dalszych etapów postępowania żądanie przeprowadzenia ponownego dowodu z oględzin nie zostało ponowione, nie zgłoszono też rozbieżności pomiędzy ustaleniami dowodu z oględzin, a stanem faktycznym w terenie.

Przy piśmie z dnia 18 września 2020 r. (data wpływu 02 października 2020 r.) Stowarzyszenia Mieszkańców Muranowa - Murano do akt postępowania dołączona została „*Opinia dendrologiczna drzew metodą VTA rosnących przy al. Solidarności 84 a w Warszawie*” autorstwa Dominiki Szczypińskiej GARDEN ART z maja 2019 r., opierająca się na badaniu za pomocą tomografii dźwiękowej pni stanowiących przedmiot niniejszego postępowania drzew przeprowadzonym na wysokości 0,6 m oraz 2,0 m. Zgodnie z wynikami ww. ekspertyzy objęte wnioskiem drzewa „*zakwalifikowano do klasy C (umiarkowane ryzyko) ze względu na drobny posusz w koronie. Po zdjęciu posuszu ryzyko powodowane przez drzewo zostanie zminimalizowane. Zaleca się podwiązanie konaru drzewa nr 1, tj. topoli o obwodzie pnia 204 cm - w ekspertyzie 203 cm, nad ścieżką. Nie należy usuwać odrostów w dolnych partiach jego korony. W związku z budową drzewa zaleca się również wykonanie asekuracyjnego wiązania elastycznego wiążącego oba przewodniki drzewa nr 2, tj. topoli o obwodzie pnia 224 cm - w ekspertyzie 240 cm, w 2/3 jego wysokości. W chwili obecnej wiązanie nie nosi śladów osłabienia czy rozłamania. Oba drzewa wymagają regularnej kontroli posuszu i jego zdejmowania.*”

Ponadto przy piśmie z dnia 30 stycznia 2021 r. (data wpływu 01 lutego 2021 r.) Stowarzyszenia Mieszkańców Muranowa - Murano do akt postępowania dołączona została „Opinia dendrologiczna drzewa metodą VTA rosnącego przy al. Solidarności 84 a w Warszawie” sporządzana przez zespół autorski Marzenę Suchocka i Dominikę Szczypińską ze stycznia 2021 r., zawierająca wyniki badania pnia jednego z przedmiotowych drzew - topoli holenderskiej o obwodzie pnia 204 cm (co ustalono na podstawie zawartej w niej dokumentacji fotograficznej, w treści ekspertyzy brak jednoznacznego odniesienia, które drzewo poddano badaniu), przeprowadzonego na wysokości 2,45 m oraz wykonanej dla tego drzewa próby obciążeniowej. Zgodnie z wnioskami zawartymi w ww. ekspertyzie w odniesieniu do ww. drzewa „nie stwierdzono zwiększonego ryzyka złamania pnia, pień drzewa posiada wymagana (czyli większą niż 150%) wytrzymałość pnia na złamanie. Stwierdzono umiarkowane ryzyko złamania w obrębie pnia (współczynnik bezpieczeństwa 1 i 1,1).”

Objęte wnioskiem ZGN w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z dnia 03 września 2020 r. topole holenderskie są tożsame ze stanowiącymi przedmiot postępowania administracyjnego o znaku PE-ZD-II.7120.1.710.2018.AW prowadzonego w 2018 r. na wniosek tego samego podmiotu. Decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 926/2018/PE-ZD-II z dnia 7 września 2018 r. udzielono Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, z siedzibą przy ul. Bema 70 w Warszawie, zgody na usunięcie z terenu nieruchomości przy Al. Solidarności 84A (dz. nr ew. 95/8 z obręb 6-02-07) w Warszawie, dwóch drzew gatunku topola mieszańców gatunków obcych (*Populus sp.*). W dniu 21 sierpnia 2020 r. przeprowadzono weryfikację wykonania decyzji Marszałka Województwa Mazowieckiego nr 926/2018/PE-ZD-II z dnia 7.09.2018 r., zmienionej decyzją nr 133/2019/PE-ZD-II z dnia 31.01.2019 r. oraz decyzją nr 100/2020/PE-ZD-II z dnia 22.01.2020 r., zezwalającej Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, z siedzibą przy ul. Bema 70 w Warszawie, na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy Al. Solidarności 84A (dz. nr ew. 95/8 z obręb 6-02-07) w Warszawie, dwóch drzew gatunku topola mieszańców gatunków obcych (*Populus sp.*) o obwodach pni 226 cm oraz 203 cm mierzonych na wysokości 130 cm. W następstwie powyższego stwierdzono, że ww. decyzja dotycząca drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji, nie została zrealizowana w terminie określonym ww. decyzją. Z uwagi na powyższe decyzją Marszałka Województwa Mazowieckiego o nr 1015/2020/PE-ZD-II stwierdzono o wygaśnięciu ww. decyzji. Przedmiotowe postępowanie prowadzone jest w związku z ponownym wnioskiem Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola z dnia 03 września 2020 r. (znak: TN.7531.711.2020.ZM).

W związku z brakiem w trakcie dowodu z oględzin przeprowadzonego w dniu 22 września 2020 r. przedstawiciela Miasta Stołecznego Warszawy będącego stroną w przedmiotowym postępowaniu, uniemożliwiającym uzyskanie istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy informacji, w toku gromadzenia materiału dowodowego w sprawie tut. organ pismem z dnia 05 października 2020 r. o znaku PE-ZD-II.7120.1.795.2020.BW zwrócił się do Miasta Stołecznego Warszawy o udzielenie wyjaśnień dotyczących zgody właścicielskiej udzielonej na usunięcie przedmiotowych drzew wyrażonej oświadczeniem Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy nr 65/18 z dnia 30 marca 2018 r. znak: UD-XVII-WGN-GN.6131.67.2018.KGA. W piśmie tym zwrócono uwagę na fakt, że sprawa usunięcia drzew z terenu nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębu 6-02-07) w Warszawie budzi sprzeciw części mieszkańców Muranowa, co wynika z rozmiarów drzew oraz pełnionych przez nie funkcji przyrodniczych i krajobrazowych. Zwrócono również uwagę, że postrzegana jest w szerszym kontekście, jako jeden z elementów procesu usuwania topól z obszaru Muranowa, w tym zwłaszcza w połączeniu z toczącym się równolegle, również na wniosek ZGN Wola postępowaniem dotyczącym usunięcia ośmiu egzemplarzy drzew gatunku topola holenderska (*Populus x canadensis „Marilandica”*) z terenu zlokalizowanej w pobliżu nieruchomości przy ul. Nowolipki 21b (działki nr ew. 44/4 i 44/2 z obrębu 6-02-07) w Warszawie. Jednocześnie wezwano do zajęcia stanowiska, czy właściciel drzew - Miasto Stołeczne Warszawa widzi możliwość podjęcia działań alternatywnych w stosunku do zamierzonego przez ZGN Wola usunięcia tych drzew, np. w postaci zachowania jednego z nich, bądź wdrożenia innych rozwiązań minimalizujących ryzyko wynikające z ich obecnego stanu fitosanitarnego - stanowiące zgodnie z wnioskiem ZGN Wola podstawową przesłankę wniosku. Pomimo ponownienia wezwania wystosowanego pismem z dnia 16 października 2020 r., postawione w nim pytania pozostały bez odpowiedzi. Z uwagi na powyższe organ pismem z dnia 29 października 2020 r. o znaku PE-ZD-II.7120.48.2020.BW zwrócił się do Dyrektora Koordynatora ds. zrównoważonego rozwoju i zieleni w Biurze Ochrony Środowiska Urząd Miasta Stołecznego Warszawy informując o toczącym się postępowaniu, bezskutecznej próbie uzyskania istotnych dla sprawy wyjaśnień Miasta Stołecznego Warszawy - Dzielnicy Wola, a także zwracając uwagę na zasadność wypracowania dokumentu określającego długofalową, a nie tylko doraźną gospodarkę drzewostanem Muranowa, poprzedzonego jego całościową inwentaryzacją i waloryzacją uwzględniającą stan fitosanitarny poszczególnych egzemplarzy topól, bądź też projektu rewitalizacji całej zieleni wysokiej i niskiej obszaru Muranowa, którego jednym z elementów byłaby stopniowa, planowana wymiana drzewostanu, przeprowadzona z zapewnieniem udziału społeczeństwa na etapie jej przygotowania. Również ww. pismo pozostało bez odpowiedzi. Z uwagi na powyższe organ uznał o rozstrzygnięciu postępowania w oparciu o posiadany w sprawie materiał dowodowy.

Analizując całość zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym ustaleń dowodu z oględzin, a także ekspertyz dendrologicznych przedłożonych przez Wnioskodawcę oraz przez Stowarzyszenie Mieszkańców Muranowa - Murano organ uznał co następuje:

- 1) Objęte wnioskiem topole holenderskie znajdują się w jednej grupie wiekowej - pochodzą z nasadzenia wykonanego w tym samym czasie oraz posiadają zbliżone warunki siedliskowe. Drzewa zasadzone zostały w okresie powstawania osiedla Nowolipki, ich wiek szacuje się obecnie na około 60 - 70 lat. Podłoże w którym rosną drzewa jest silnie szkieletowe, co wynika z lokalizacji zabudowy Muranowa na ruinach zniszczonej części miasta.
- 2) Drzewa objęte wnioskiem strony znajdują się w fazie rozwojowej późnej - cechującej się osiągnięciem pełnych wymiarów struktury przestrzennej oraz spowolnieniem wzrostu, lub na granicy tej fazy z fazą senilną (fazą starości). Za stanowiskiem tym przemawia brak wyraźnego przyrostu wtórnego pni topól holenderskich objętych wnioskiem na przestrzeni ostatnich dwóch lat, obecne obwody pni drzew nie różnią się istotnie w stosunku ustalonych w toku postępowania znak: PE-ZD-II.7120.1.710.2018.AW prowadzonego przez tut. organ w 2018 r.
- 3) Zasadnicze wady budowy drzew w postaci wysoko osadzonego środka ciężkości, deformacji koron i zaburzeń ich struktury są wynikiem silnych cięć redukcyjnych przeprowadzonych w minionych latach, nie mniej jednak obecnie, w związku z dużą wysokością drzew - wynoszącą odpowiednio 30 m i 29 m oraz ekspozycją rozbudowanych ponad linią zabudowy koron na działanie siły wiatru, są czynnikiem istotnie wpływającym na stabilność drzew w gruncie.
- 4) Do czynników zwiększających ryzyko wynikające ze stanu drzew należy zaliczyć ubytki obecne w ich koronach powstałe w wyniku redukcji konarów, w rejonie których wytworzone zostały pędy odroślowe. Ubytki te zwiększają prawdopodobieństwo wyłamania pędów epikormicznych, dominujących w obecnej wadliwej strukturze koron tych drzew, które jako nie związane trwale z architekturą drzewa podatne są na wyłamywanie.
- 5) Obraz stanu drzew uzyskany w wyniku badań z wykorzystaniem sonicznego tomografu Picus 3Q74 exp zawarty w przedłożonej przy wniosku Ekspertyzie dendrologicznej autorstwa Ekosystem Waldemar Kowalczuk Tomasz Kowalczuk s.c. z maja 2020 r. w dużej mierze jest spójny z ustaleniami dowodu z oględzin drzew przeprowadzonego przez organ w dniu 22 września 2020 r. opierającymi się na wizualnej metodzie oceny drzew, a także przeprowadzonym przy użyciu sondy badaniu ubytku w obrębie nabiegu korzeniowego topoli o obwodzie pnia wynoszącym 224 cm. Za najistotniejsze w tym względzie uznano: obraz przekroju pnia topoli holenderskiej o obwodzie 204 cm (w ekspertyzie 203 cm) uzyskany w wyniku jego badania tomografem przeprowadzonego na wysokości 2,47 m, tj. w miejscu poniżej stwierdzonych ubytków pnia na wysokości 3,0 m i 3,5 m, który wykazał na tej wysokości 10% udział uszkodzeń tkanek drzewa w centralnej części pnia oraz jednolite osłabienie struktury drewna w środkowej części pnia i rozproszone osłabienie struktury drewna na całym przekroju pnia oraz obraz topoli holenderskiej o obwodzie 224 cm (w ekspertyzie 223 cm) uzyskany w wyniku jego badania tomografem przeprowadzonego na wysokości 22 cm, tj. w miejscu bezpośrednio nad partią odziomkową w obrębie której dowód z oględzin wykazał ubytek wglębny z rozkładem w miejscu uszkodzonego nabiegu korzeniowego - badanie tomografem na tej wysokości wykazało 94% udział zdrowego drewna, a także lekkie jednolite osłabienie struktury drewna w środkowej i północno - zachodniej części pnia oraz rozproszone osłabienie struktury drewna na całym przekroju pnia. Mając na względzie spójność wyników badań ww. ekspertyzy z symptomami zewnętrznymi stwierdzonymi w trakcie oceny drzew przeprowadzonej przez organ podczas dowodu z oględzin, spójność w zakresie parametrów drzew - ich obwodów i wysokości ze stwierdzonymi w terenie przez organ, a także zastosowaną metodę badania drzew uznano, że wiarygodność przedłożonego przy wniosku dowodu w postaci Ekspertyzy dendrologicznej autorstwa Ekosystem Waldemar Kowalczuk Tomasz Kowalczuk s.c. z maja 2020 r. jest wysoka.
- 6) Organ nie uznał za zasadne uwzględnienia w rozstrzygnięciu wniosków wynikających z przedłożonej przez Stowarzyszenie Mieszkańców Muranowa - Murano ekspertyzy dendrologicznej autorstwa Dominiki Szczypińskiej GARDEN ART z maja 2019 r. w zakresie współczynnika bezpieczeństwa określonego dla poszczególnych drzew, na którym opierają się zawarte w tej ekspertyzie wnioski dotyczące możliwości zachowania tych drzew. W tym zakresie, na podstawie informacji zawartych w tabelach ekspertyzy: Raport z pomiarów Arborsonic 3D oraz Ogólna charakterystyka i ocena ryzyka - w części Ocena VTA, uznano, że obliczenia współczynnika bezpieczeństwa w przypadku każdego z drzew opierają się na błędnych danych wyjściowych. Wnioskiem strony objęto drzewa o obwodach pni wynoszących 205 cm i 225 cm, tj. podanych w przedłożonej przy wniosku ekspertyzie autorstwa Ekosystem Waldemar Kowalczuk Tomasz Kowalczuk s.c. z maja 2020 r. Obwody te zweryfikowane w trakcie dowodu z oględzin ustalono odpowiednio na 204 cm i 224 cm, co jest zbliżone do wartości uzyskanych w trakcie pomiarów drzew przeprowadzonych w ramach postępowania prowadzonego w 2018 r., o którym była mowa powyżej. Wysokość drzew określona w tej ekspertyzie wynosiła odpowiednio 29,4 m i 29,8 m, co również jest wartością zbliżoną do uzyskanej w trakcie dowodu z oględzin, w którym wysokość drzew określono na 30 m i 29 m. W analizowanej ekspertyzie autorstwa Dominiki Szczypińskiej GARDEN ART z maja 2019 r. w ocenie VTA obwody pni drzew określono natomiast na 203 cm i 240 cm,

a wysokość tych drzew odpowiednio na 16 m i 22 m. Wartości te, zwłaszcza w zakresie parametru wysokości drzew, istotnie odbiegają od zawartych w pozostałym materiale dowodowym w sprawie, a ich przyjęcie do wyliczeń zaburza obraz uzyskanych wyników. Ponadto w zawartych w ww. ekspertyzie tabelach: Raport z pomiarów Arborsonic 3D wykazano, że do obliczeń w zakresie parametru: „pierśnica (średnica na wys. 1,3 m)” przyjęto wartości 203 cm - w przypadku pierwszego z drzew oraz 240 cm- w przypadku drugiego z drzew, tj. obwody drzew wykazane w odnoszących się do tych drzew tabelach o nazwie Ogólna charakterystyka i ocena ryzyka - w części Ocena VTA, a nie ich średnice, które jak wynika z obliczeń matematycznych byłyby zbliżone do wartości 64 cm i 76 cm, (mogących ulegać nieznacznym modyfikacjom wynikającym z nierównomierności geometrii pni). Błędne założenia w zakresie kryterium wysokości drzew i kryterium pierśnicy drzew przyjęte do obliczeń, diametralnie odbiegające od rzeczywistych parametrów drzew, nie dają podstaw do uznania, że uzyskane wyniki są wiarygodne, a wnioski w zakresie możliwości zachowania drzew sformułowane na ich podstawie są prawidłowe.

Ponadto w przedłożonej ekspertyzie dendrologicznej z maja 2019 r. zawarto obraz pni ww. topól, będący wynikiem badania przy użyciu tomografii dźwiękowej, przeprowadzonego w przypadku każdego z tych drzew na wysokości 0,6 m oraz 2,0 m, tj. w miejscach, w których brak zewnętrznych oznak rozkładu pnia. Ekspertyza ta nie daje jednocześnie obrazu przekroju pnia topoli o obwodzie wynoszącym 204 cm w rejonie umiejscowionych na wysokości 3,5 m ubytków, bowiem badanie w miejscu tym nie zostało przeprowadzone, pomimo że należałoby uznać, że jest to punkt newralgiczny dla oceny ryzyka złamania przewodnika. W zamieszczonej w części wynikowej ekspertyzy tabeli: „Ogólna charakterystyka i ocena ryzyka - Ocena VTA”, w odniesieniu do pnia tego drzewa, nie uwzględniono tych ubytków, jak również wzrostu drzewa w istotnym dla statyki nachyleniu. Zawarte w ekspertyzie wyniki badania drugiej z przedmiotowych topól nie uwzględniają stwierdzonego w trakcie dowodu z oględzin rozkładu zachodzącego w obrębie odziomka i bryły korzeniowej tego drzewa, mającego zasadnicze znaczenie dla oceny jego stabilności w gruncie. W zamieszczonej w części wynikowej ekspertyzy tabeli: „Ogólna charakterystyka i ocena ryzyka - Ocena VTA” nie wykazano żadnych zmian w obrębie odziomka i systemu korzeniowego tego drzewa, w postaci ubytków w korzeniach, uszkodzeń nabiegów oraz ran.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wnioski Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy w całości za zasadny. Rozstrzygając sprawę organ wziął pod uwagę fazę rozwojową drzew - wiek drzewostanu nie rokujący długiego rozwoju w przyszłości, rozmiary drzew i ich zasadnicze wady budowy, w tym wynikające z przeprowadzonych w minionych latach cięć redukcyjnych, stan fitosanitarny poszczególnych egzemplarzy wskazujący na możliwość upadku bądź złamania, potwierdzony wynikami ekspertyzy dendrologicznej autorstwa Ekosystem Waldemar Kowalczyk Tomasz Kowalczyk s.c. z maja 2020 r., a także uwarunkowania związane z otoczeniem. Zieleń publiczna winna być kształtowana w dostosowaniu do potrzeb i funkcji terenu, z uwzględnieniem pozostałych elementów jego zagospodarowania, zatem zezwolenie na usunięcie objętych wnioskiem topól rosnących w bliskim sąsiedztwie budynku przy al. Solidarności 84a ma na celu, aby mieszkańcy czuli się bezpiecznie, a miejscem ich życia była przestrzeń publiczna o wysokich walorach estetycznych. Uznano zatem, że usunięcie drzew jest niezbędne celem wyeliminowania zagrożenia bezpieczeństwa jakie stwarzają dla otoczenia, a jednocześnie związane jest z wymianą pokoleniową nasadzeń, które z uwagi na wiek i przynależność gatunkową winny podlegać zastępowaniu nowymi drzewami. Jako ważny czynnik przemawiający za usunięciem drzew w schyłkowej fazie rozwoju, oprócz priorytetowego znaczenia jakie przypisano względem bezpieczeństwa organ uznał okoliczność zamiaru zastąpienia wnioskowanych do usunięcia topól holenderskich nowymi nasadzeniami drzew.

Ze względu na stan fitosanitarny objęte wnioskiem topole holenderskie zostały zakwalifikowane do usunięcia jako stwarzające zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi imienia w istniejących obiektach budowlanych. Z tego względu zaleca się ich niezwłoczne usunięcie. Mając na względzie powyższe, a także zamiar zastąpienia topól nienależących do gatunków rodzimych, których obwody pni mierzone na wysokości 130 cm przekraczają 100 cm w najbliższym okresie wegetacyjnym drzewami należącymi do innych gatunków, działając na podstawie art. 86 ust. 1 pkt 4 i 11 ustawy o ochronie przyrody odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie wyżej wymienionych drzew.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Zgodnie z art. 83c ust. 4 ustawy o ochronie przyrody „organ wydając zezwolenie na usunięcie drzewa lub krzewu uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz następujące cechy usuwanego drzewa lub krzewu: wartość przyrodniczą, w tym rozmiar drzewa lub powierzchnię krzewów oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie, wartość kulturową, walory krajobrazowe oraz lokalizację”. Rozstrzygając sprawę w zakresie wydania zezwolenia na usunięcie objętych wnioskiem topól holenderskich organ uznał za zasadne uzależnić zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych w liczbie czterech

egzemplarzy drzew o obwodach pni na wysokości 1 m mieszczących się w przedziale 30 - 35 cm, zwiększając ją w stosunku do przedłożonego przy wniosku z dnia 03 września 2020 r. planu nasadzeń zastępczych. Uznano, że za stanowiskiem tym przemawia wiek i rozmiary drzew, a także ich wartość krajobrazowa i przyrodnicza. Analiza chłonności terenu wykazała, że przedmiotowym przypadku brak jest możliwości zastosowania metody określania wymiaru kompensacji przyrodniczej w oparciu o wytyczne zawarte w opracowaniu *Standardy kształtowania zieleni Warszawy*. Zgodnie z tym opracowaniem „w przypadku usuwania drzew dużych wskazane jest zwiększenie liczebności nasadzeń. Należy kierować się znaną w Prawie ochrony środowiska zasadą proporcjonalności”, a jednym ze wskazanych w nim kryteriów umożliwiających określenie liczebności nowych nasadzeń jest „bilansowanie obwodów pni drzew usuniętych przez sumę obwodów nowych drzew (lub powierzchnię przekrojów pni)”. Uznano, że chłonność przyrodnicza terenu w rejonie budynku przy al. Solidarności 84a pozwala na wprowadzenie nasadzeń w liczbie 4 egzemplarzy drzew, co znalazło odzwierciedlenie w orzeczeniu decyzji dotyczącym liczby i lokalizacji drzew mających stanowić nasadzenia zastępcze. Usuwanie dużych drzew związane jest nieodłącznie ze zmianami krajobrazowymi w przestrzeni miasta szczególnie odczuwalnymi dla ludzi mieszkających w ich otoczeniu, dla których drzewa te stanowią o tożsamości miejsca, zamieszkania oraz komfortu życia w otoczeniu zieleni. Jest to zmiana, której nie można uniknąć. O właściwej kompensacji przyrodniczej należy mówić wówczas, gdy drzewa stanowiące element trwałego zagospodarowania terenu zastąpią inne, o tym samym lub podobnym charakterze, a sposób wykonania nasadzeń zastępczych zwiększy szanse na ich żywotność. Mając na względzie rolę jaką objęte wnioskiem topole holenderskie odgrywają w kształtowaniu środowiska życia mieszkańców Muranowa uznano za zasadne, aby drzewa te zastąpione zostały nasadzeniami o znacznych obwodach pni, celem uzyskania czytelnego i nie odsuniętego w czasie efektu pozwalającego na zminimalizowanie oddziaływania wynikającego z utraty w krajobrazie topól holenderskich o obwodach pni 204 cm i 224 cm. Jednocześnie organ określił dobór gatunkowy nasadzeń zastępczych złożony z gatunków drzew predestynowanych do nasadzeń w terenach zieleni miejskiej, dostosowany do wymogów siedliskowych wynikających ze specyfiki miejsca nasadzeń drzew w zakresie gabarytów i rodzaju podłoża.

Pismem z dnia 05 lutego 2021 r. strony postępowania poinformowane zostały o zakończeniu zbierania materiałów dowodowych w toczącym się na wniosek Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy postępowaniu dotyczącym wydania zezwolenia na usunięcie drzew z terenu nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębu 6-02-07) w Warszawie oraz o prawie zapoznania się z aktami postępowania oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 3 dni od dnia otrzymania zawiadomienia.

W dniu 30 marca 2021 r. do Organu wpłynął wniosek Stowarzyszenia Mieszkańców Muranowa - MURANO „o zawieszenie procedowania postępowań do czasu ustąpienia trzeciej fali pandemii spowodowanej Covid-19”. Uzasadniając wniosek wskazano na trudność kontaktowania się z mieszkańcami i ekspertami oraz na trudną i nieprzewidywalną sytuację zdrowotną osób biorących udział w sprawie ze strony Stowarzyszenia. Opierając się na analizie całości zebranego materiału dowodowego w sprawie organ uznał, że w przedmiotowym postępowaniu wyjaśniono wszystkie okoliczności sprawy, wobec czego nie zachodzą przesłanki do zawieszenia postępowania. W piśmie z dnia 19 lutego 2021 r. Stowarzyszenie przedstawiło raz jeszcze zajmowane stanowisko w sprawie dot. usunięcia drzew z terenu nieruchomości położonej przy al. Solidarności 84a (działka nr ew. 95/8 z obrębu 6-02-07) w Warszawie, nie informując o zamiarze podejmowania dalszych działań, w tym wymagających „kontaktowania się z mieszkańcami i ekspertami”. Postępowanie było przedłużane w oparciu o kolejno składane wnioski Stowarzyszenia Mieszkańców Muranowa - MURANO: do dnia 30 listopada 2020 r., do dnia 31 grudnia 2020 r., do dnia 28 lutego 2021 r. oraz do dnia 30 kwietnia 2021 r., tj. w sposób w pełni wyczerpujący żądania Stowarzyszenia w tych wnioskach zawarte. Uznano, że z uwagi na stan drzew zawieszenie postępowania na czas bliżej nieokreślony mogłoby spowodować niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo poważną szkodę dla interesu społecznego.

Żadna z pozostałych stron postępowania, pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.

2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 3) Stowarzyszenie Mieszkańców Muranowa - MURANO
(adres w aktach sprawy)

Do wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m
-tylko wersja elektroniczna