



Warszawa 09 kwietnia 2021 r.

PE-ZD-II.7120.3.203.2021.BW

DECYZJA NR 353 / 2021 / PE-ZD-II.

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. 55 z późn.zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.) – dalej „k.p.a.”

po rozpatrzeniu wniosku

z dnia 18 lutego 2021 r. Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa (znak: TM.511.146.2.2021.LJ)

orzekam

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Złocienia 12 (działka nr ew. 14/2 z obrębu 6-03-10) w Warszawie następujących drzew:
 - 1) śliwa mirabelka (*Prunus domestica subsp. syriaca*) o dwóch pniach o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 86 cm i 99 cm,
 - 2) śliwa mirabelka (*Prunus domestica subsp. syriaca*) o dwóch pniach o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 105 cm i 92 cm,
 - 3) śliwa mirabelka (*Prunus domestica subsp. syriaca*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 84 cm.
2. Ustalić termin usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 do dnia 30 września 2021 r.
3. Ustalić, że posiadacz nieruchomości nie ponosi opłaty za usunięcie drzew o których mowa w pkt. 1.
4. Uzależnić zezwolenie na usunięcie drzew od wykonania w terminie do 30 listopada 2021 r. nasadzeń zastępczych polegających na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Złocienia 12 (działka nr ew. 14/2 z obrębu 6-03-10) w Warszawie trzech drzew wybranych z gatunków: lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), lipa szerokolistna (*Tilia platyphyllos*), platan klonolistny (*Platanus acerifolia*), miłorząb dwukłapowy (*Ginkgo biloba*), sosna czarna (*Pinus nigra*), ambrowiec amerykański (*Liquidambar styraciflua*), magnolia drzewiasta (*Magnolia acuminata*), magnolia Elisabeth (*Magnolia Elisabeth*), magnolia japońska (*Magnolia kobus*), magnolia parasolowata (*Magnolia tripetala*), robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*).

Materiał do nasadzeń zastępczych powinien być wyrośnięty, o obwodach pni na wysokości 1 m wynoszących co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodnictwa, a zasadzone drzewa winny zostać zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi przez opalikowanie.
5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od usunięcia drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

W dniu 12 marca 2021 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Zastępcę Dyrektora Pana Piotra Krasnodębskiego (znak: TM.511.146.2.2021.LJ) o wydanie zezwolenia na usunięcie trzech drzew należących do gatunku śliwa mirabelka z terenu nieruchomości położonej przy ul. Złocienia 12 (działka nr ew. 14/2 z obrębu 6-03-10) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako przyczyny usunięcia drzew wskazano: ubytki w obrębie pni, częściową utratę korony jednego z drzew oraz obecność owocników grzybni. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewa rosną na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 25 marca 2021 r. przeprowadzone zostały oględziny drzew z udziałem upoważnionego pracownika Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym potwierdzono przynależność gatunkową drzew objętych wnioskiem, zweryfikowano ich obmiary - przeprowadzając pomiar obwodów pni na wysokości 130 cm, a także opisano stan fitosanitarny drzew. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzew objętych wnioskiem oraz ich usytuowania.

W trakcie oględzin ustalono, że wnioskowane do usunięcia drzewa to śliwy mirabelki: o dwóch pniach o obwodach 86 cm i 99 cm, o dwóch pniach o obwodach 105 cm i 92 cm oraz o obwodzie pnia 84 cm. Drzewa rosną na terenie zieleni osiedlowej, w ich pobliżu zlokalizowany jest budynek mieszkalny oraz chodnik ul. Syreny.

Ustalono, że objęte wnioskiem strony drzewa owocowe należące do gatunku śliwa mirabelka pełnią w obrębie nieruchomości funkcję ozdobną. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody przepisów art. 83 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się do drzew owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni. Za teren zieleni zgodnie z art. 5 pkt 21 wyżej wymienionej ustawy, uważa się tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzyszącą drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym. W analizowanym przypadku drzewa te stanowią element założenia zieleni towarzyszącej zabudowie, pełniące funkcję publiczną.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzew w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoj gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie drzew objętych wnioskiem.

Oceniając stan zachowania objętych wnioskiem drzew stwierdzono, że znajdują się one w fazie zamierania. Za stanowiskiem tym przemawia obecność dużej ilości martwego drewna obrębie ich koron, a także ubytków w koronach powstałych w wyniku wyłamania gałęzi i konarów. W obrębie pni ww. drzew stwierdzono obecność licznych ubytków powstałych w miejscach po usuniętych gałęziach i konarach, a także będących wynikiem wyłamania konarów, w tym ubytków o charakterze wgłębny oraz rynnowym. W przypadku śliwy mirabelki o obwodach pni 86 cm i 99 cm stwierdzono, że przewodnik tego drzewa rozwidlony jest w odziomku i zrosnięty do wysokości 0,8 m. W miejscu rozwidlenia konkurencyjnych przewodników występuje obustronne pęknięcie pnia. W obrębie pnia drzewa występują deformacje w postaci guzowatych narośli, ubytki dziuplaste oraz pęknięcia podłużne. Drzewo posiada silnie zagęszczoną koronę, w znacznej części wykształconą nad chodnikiem. W jej obrębie stwierdzono ślady wyłamanych gałęzi oraz liczny posusz. Ocena stanu śliwy mirabelki o obwodach pni 105 cm i 92 cm wykazała obecność licznych ubytków dziuplastych w obrębie pnia, w tym o średnicy przekraczającej 10 cm, a ponadto od miejsca rozwidlenia przewodnika, tj. od wysokości 1 m, do podstawy pnia ubytek wgłębny z osypującym się murszem. Korona drzewa w części rozbudowana jest nad chodnikiem, w jej obrębie stwierdzono występowanie licznego posuszu. W przypadku śliwy mirabelki o obwodzie pnia 84 cm stwierdzono, że w obrębie pnia tego drzewa na wysokości 1,6 m występuje ubytek wgłębny z rozkładem zgnilizny białej powstały w miejscu po usuniętym konkurencyjnym przewodniku. Ponadto w obrębie pnia występują liczne ubytki wgłębne z rozkładem i ubytki dziuplaste o średnicy przekraczającej 10 cm. U podstawy pnia stwierdzono niszę z wypróchnieniem. Drzewo to rośnie w nachyleniu około 20 stopni przebiegającym w kierunku chodnika. Jego przewodnik

uległ złamaniu na wysokości 5 m. W wyniku redukcji jednego z przewodników pokrój drzewa uległ zaburzeniu, korona ma postać jednostronną, szczątkową, w całości rozbudowana jest nad chodnikiem.

W przypadku wszystkich objętych wnioskiem strony drzew, oprócz ww. wad strukturalnych, zaawansowane stadium rozkładu drewna w następstwie chorób grzybowych objawia się ponadto stwierdzonymi licznie w obrębie ich pni owocnikami grzybni gatunku czyreń śliwowy (*Phellinus tuberculatus*), charakteryzującego się wysokim stopniem agresywności, powodującego intensywny rozkład białej zgnilizny i zamieranie porażonych gałęzi lub drzewa.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy dotyczący drzew wymienionych w pkt 1 sentencji decyzji w całości za zasadny. Mając na względzie stan fitosanitarny drzew oraz ich lokalizację zostały one zakwalifikowane do usunięcia jako nie rokujące szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości i jednocześnie zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych. Z tego względu zaleca się ich niezwłoczne usunięcie. Stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie objętych wnioskiem drzew.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz z uwagi na zamiar wyrażony we wniosku strony i zasadność wymiany pokoleniowej nasadzeń, organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych polegających na posadzeniu trzech drzew na terenie nieruchomości położonej przy ul. Złocienia 12 (działka nr ew. 14/2 z obrębu 6-03-10)w Warszawie.

Strona postępowania, pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od

zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.

5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1546 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Małgorzata Krzyżanowska
Zastępca Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m - tylko wersja elektroniczna