



Warszawa 09 grudnia 2021 r.

PE-ZD-II.7120.3.1321.2021.BW

DECYZJA NR 1565 / 2021/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa, z dnia 19 listopada 2021 r. (znak: TN.7531.1855.2021.MZ)

orzekam:

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 19a (działka nr ew. 44/4 z obrębu 6-02-07) w Warszawie następującego drzewa:

klon jawor (*Acer pseudoplatanus*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 205 cm.

2. Ustalić termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt. 1 do dnia 30 marca 2022 r.
3. Ustalić, że wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa.
4. Uzależnić zezwolenie od wykonania, w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., nasadzeń zastępczych polegających na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 19a (działka nr ew. 44/4 z obrębu 6-02-07) w Warszawie dwóch drzew wybranych z gatunków: platan klonolistny (*Platanus acerifolia*), klon czerwony (*Acer rubrum*), lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), lipa wonna (*Tilia insularis*), robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*) - za wyjątkiem form kulistych tego gatunku, buk pospolity (*Fagus sylvatica*), leszczyna turecka (*Corylus colurna*), glediczja trójcierniowa (*Gleditsia triacanthos*).

Materiał do nasadzeń zastępczych drzew powinien być wyrosnięty, o obwodach pni na wysokości 1 m wynoszących co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewa winny zostać ustabilizowane i zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.

5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzew, o których mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na usunięcie drzew oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

W dniu 19 listopada 2021 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Zastępcę Dyrektora Pana Piotra Krasnodębskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rodzaju klon z terenu nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 19a (działka nr ew. 44/4 z obrębu 6-02-07) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako powód usunięcia drzewa wskazano jego stan fitosanitarny, w tym ubytek pnia i wzrost w nachyleniu, a także uszkodzenie

masywnego konara w koronie przez wiatr. Podniesiono ponadto, że drzewo to z uwagi na lokalizację może stanowić zagrożenie dla ludzi i mienia. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 02 grudnia 2021 r. przeprowadzone zostały oględziny drzewa z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym ustalono przynależność gatunkową drzewa, opisano jego stan fitosanitarny oraz zweryfikowano obmiar, przeprowadzając pomiar obwodu pnia na wysokości 130 cm. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowania.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie przedmiotowego drzewa.

W trakcie oględzin ustalono, że wnioskowane do usunięcia drzewo to klon jawor o obwodzie pnia wynoszącym 205 cm i wysokości około 14 m. Drzewo rośnie w obrębie terenu zieleni publicznej, w pobliżu budynku mieszkalnego.

Oceniając stan fitosanitarny objętego wnioskiem klonu jawora stwierdzono, że drzewo to nie rokuje szansy długiego i bezpiecznego rozwoju. Klon jawor rośnie w nachyleniu około 15 stopni. Jego przewodnik poddany został niegdyś redukcji na wysokości 6 m. Korona drzewa jest nisko osadzona, rozłożysta, ażurowa. W jej dolnej partii występują liczne ślady intensywnych cięć redukcyjnych, w strukturze korony brak jest natomiast pędów jednorocznych i dwuletnich, co wskazuje na fakt, że drzewo to znajduje się w okresie spadku vitalności. W obrębie pnia klonu jawora stwierdzono licznie występujące uszkodzenia i ubytki, w tym między innymi obecność: ubytku powierzchniowego sięgającego od podstawy pnia do wysokości 0,9 m o szerokości maksymalnej 0,6 m z martwicą drewna, zlokalizowanego u podstawy korony w rozwidleniu pnia na wysokości 2,0 m ubytku wgłębnego, łączącego się z umiejscowionym na tej samej wysokości po przeciwległej stronie pnia ubytkiem dziuplastym o średnicy 30 cm powstałym w miejscu po usuniętym konarze, a także ran powstałych w koronie w miejscach przeprowadzonych redukcji konarów i gałęzi, w postaci ubytków zarastających i ubytków wgłębnych oraz uszkodzeń powstałych w wyniku wyłamania konarów i gałęzi. Ubytkom wgłębnym umiejscowionym na wysokości 2,0 m towarzyszy rozkład tkanek drewna zgnilizny białej, co przemawia za stanowiskiem o istotnym osłabieniu wytrzymałości mechanicznej pnia na złamanie u podstawy korony. Zgodnie z wniesionym do protokołu oświadczeniem przedstawiciela Wnioskodawcy w sierpniu br. w koronie drzewa wyłamaniu uległy dwa duże konary, co w związku z przeprowadzonymi w następstwie tego zdarzenia cięciami sanitarnymi doprowadziło do zaburzeń jej kształtu. Ponadto dowód z oględzin wykazał silną deformację odziomkowej partii pnia drzewa, będącą następstwem rozwoju dwóch korzeni dławiących. Wada budowy w postaci korzeni dławiących skutkuje ograniczeniem możliwości przewodzenia oraz stanowi barierę w rozwoju odziomka, a długotrwałość tego procesu stanowi jedną z przyczyn obecnej słabej kondycji drzewa.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji oraz ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy dotyczący drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Zostało ono zakwalifikowane do usunięcia jako nie rokujące szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, jednocześnie z uwagi wrażliwość otoczenia w którym rośnie, jako stwarzające zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych. Z tego względu zaleca się jego niezwłoczne usunięcie. Mając na względzie powyższe, stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie drzewa.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Zgodnie z art. 83c ust. 4 ustawy o ochronie przyrody „organ wydając zezwolenia na usunięcie drzewa

lub krzewu uzależnione od wykonania nasadzeń zastępczych, bierze pod uwagę w szczególności dostępność miejsc do nasadzeń zastępczych oraz następujące cechy usuwanego drzewa lub krzewu: wartość przyrodniczą, w tym rozmiar drzewa lub powierzchnię krzewów oraz funkcje, jakie pełnią w ekosystemie, wartość kulturową, walory krajobrazowe oraz lokalizację”. Wnioskodawca zaplanował wykonanie nasadzenia zastępczego w zamian za stanowiący przedmiot wniosku klon jawor w postaci jednego egzemplarza drzewa. Analiza chłonności terenu w rejonie objętego wnioskiem drzewa wskazuje na możliwość wykonania kompensacji przyrodniczej w liczbie dwóch egzemplarzy drzew. Mając na względzie wiek zakwalifikowanego do usunięcia klonu jawora, jego rozmiary oraz rolę jaką pełni on w kształtowaniu krajobrazu zurbanizowanej przestrzeni miasta organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych polegających na posadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Nowolipki 19a (działka nr ew. 44/4 z obrębem 6-02-07) w Warszawie dwóch egzemplarzy drzew.

Żadna ze stron postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstąpienia od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowają żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do wiadomości:

4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m - tylko wersja elektroniczna