



Warszawa 26 listopada 2021 r.

PE-ZD-II.7120.3.1253.2021.BW

DECYZJA NR 1468 / 2021/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2 w zw. z art. 83f ust. 20, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn.zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa, z dnia 26 października 2021 r. (znak: TN.7531.1682.2021.MZ)

orzekam:

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Nowolipie 27b (działka nr ew. 95/8 z obrębem 6-02-07) w Warszawie następującego drzewa:

śliwa wiśniowa (*Prunus cerasifera*) o dwóch pniach o obwodach mierzonych na wysokości 130 cm wynoszących 67 cm i 58 cm.

2. Ustalić termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt. 1 do dnia 30 marca 2022 r.
3. Ustalić, że wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa.
4. Uzależnić zezwolenie od wykonania, w terminie do dnia 30 listopada 2022 r., nasadzeń zastępczych polegających na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Nowolipie 27b (działka nr ew. 95/8 z obrębem 6-02-07) w Warszawie dwóch drzew wybranych z gatunków: lipa drobnolistna (*Tilia cordata*), robinia akacjowa (*Robinia pseudoacacia*) - za wyjątkiem form kulistych tego gatunku, wiśnia piłkowana (*Prunus serrulata*), grusza drobnoowocowa (*Pyrus calleryana*), głóg pośredni (*Crataegus x media*), głóg jednoszyjkowy (*Crataegus monogyna*), głóg dwuszyjkowy (*Crataegus laevigata*), głóg Lavallego (*Crataegus x lavalleei*), głóg śliwolistny (*Crataegus x prunifolia*), śliwa wiśniowa (*Prunus cerasifera*), świdośliwa drzewiasta (*Amelanchier arborea*).

Materiał do nasadzeń zastępczych powinien być wyrosnięty, o obwodach pnia na wysokości 1 m wynoszących co najmniej 16 cm. Wybrane do nasadzeń miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewa winny zostać zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi przez opalikowanie.

5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na usunięcie drzewa oraz o terminie posadzenia drzew, o których mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

W dniu 29 października 2021 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Zastępcę Dyrektora Pana Piotra Krasnodębskiego o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rodzaju śliwa z terenu nieruchomości położonej

przy ul. Nowolipie 27b (działka nr ew. 95/8 z obrębem 6-02-07) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako powód usunięcia drzewa wskazano jego stan fitosanitarny: ubytki w obrębie pnia, pęknięcie w rozwidleniu, posusz w obrębie korony oraz wzrost w nachyleniu. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 17 listopada 2021 r. przeprowadzone zostały oględziny drzewa z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym opisano stan fitosanitarny drzewa objętego wnioskiem, ustalono jego przynależność gatunkową oraz zweryfikowano obmiar przeprowadzając pomiar obwodu pnia na wysokości 130 cm. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowania.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie przedmiotowego drzewa.

W trakcie oględzin ustalono, że wnioskowane do usunięcia drzewo to śliwa wiśniowa (ałyca) - drzewo owocowe, o dwóch pniach o obwodach na wysokości 130 cm wynoszących 67 cm i 58 cm. Ustalono, że drzewo to pełni w obrębie nieruchomości funkcję ozdobną. Zgodnie z art. 83f ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody przepisów art. 83 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się do drzew owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni. Za teren zieleni zgodnie z art. 5 pkt 21 wyżej wymienionej ustawy, uważa się tereny urządzone wraz z infrastrukturą techniczną i budynkami funkcjonalnie z nimi związanymi, pokryte roślinnością, pełniące funkcje publiczne, a w szczególności parki, zieleńce, promenady, bulwary, ogrody botaniczne, zoologiczne, jordanowskie i zabytkowe, cmentarze, zieleń towarzyszącą drogom na terenie zabudowy, placom, zabytkowym fortyfikacjom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym. W analizowanym przypadku śliwa wiśniowa rośnie na terenie stanowiącym zieleniec pełniący funkcję publiczną.

Oceniając stan fitosanitarny ałycy stwierdzono, że drzewo to posiada przewodnik rozwidlony na wysokości około 0,7 m. Wygląd pnia wskazuje, że odchodzące w tym miejscu dwa współdominujące przewodniki zrosnięte były do wysokości 1,2 m. Obecnie w miejscu rozwidlenia pnia występuje pęknięcie podłużne sięgające odziomka, o charakterze przelotowym, tj. obejmujące cały przekrój pnia. Drzewo cechuje silnie zaburzony pokrój. Jego korona posiada obecnie postać szczątkową, jednostronną. W jej obrębie stwierdzono liczne ubytki wgłębne z rozkładem powstałe w miejscach przeprowadzonych niegdyś redukcji. Zaawansowane stadium rozkładu w następstwie chorób grzybowych tego egzemplarza objawia się stwierdzonymi licznymi w obrębie przewodnika o obwodzie 58 cm owocnikami grzybnicy gatunku czyreń śliwowy (*Phellinus pomaceus*), powodującego szybki rozkład drewna i cechującego się wysokim stopniem agresywności. Z uwagi na zaawansowane stadium rozkładu pnia i konarów, rozłamanie wiązania konkurencyjnych przewodników oraz jednostronną postać korony stwierdzono, że drzewo to należy zaliczyć do grupy drzew o wysokim ryzyku upadku bądź złamania, co w związku z jego lokalizacją w pobliżu ciągu pieszego stanowi o stwarzaniu przez nie zagrożenia dla bezpieczeństwa.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wniosek Miasta Stołecznego Warszawy dotyczący drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Mając na względzie stan fitosanitarny drzewa oraz wrażliwość otoczenia zostało ono zakwalifikowane do usunięcia jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych oraz nie rokujące szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości. Z tego względu zaleca się jego niezwłoczne usunięcie. Stosownie do zapisów art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie drzewa.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie

przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz z uwagi na zamiar wyrażony we wniosku strony i zasadność wymiany pokoleniowej nasadzeń, organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych polegających na posadzeniu dwóch drzew na terenie nieruchomości położonej przy ul. Nowolipie 27b (działka nr ew. 95/8 z obręb 6-02-07) w Warszawie.

Żadna ze stron postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstępstwa od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstępstwo od zakazów określonych w art. 51 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1923 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP) -tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m - tylko wersja elektroniczna