



MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



P_1845024

Warszawa 31 października 2019 r.

PE-ZD-II.7120.1.1071.2019.BW

DECYZJA NR 1312 / 2019 / PE-ZD-II.

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa, który wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w dniu 27 września 2019 r. (znak: TK.7531.18973.2019.DH)

orzekam:

odmówić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa wydania zezwolenia na usunięcie drzewa gatunku klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 243 cm rosnącego na terenie nieruchomości położonej przy ul. Młynarskiej 64 (nr ew. działki 72 z obrębu 6-03-08) w Warszawie.

UZASADNIENIE

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowany przez Zastępcę Dyrektora Panią Elżbietę Smolińską, wnioskiem znak: TK.7531.18973.2019.DH, który wpłynął do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w dniu 27 września 2019 r., zwrócił się o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa rodzaju klon z terenu nieruchomości położonej przy ul. Młynarskiej 64 (nr ew. działki 72 z obrębu 6-03-08) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku jako powód usunięcia drzewa podano, że „rośnie w bliskim sąsiedztwie budynku mieszkalnego. Korona drzewa jest zamierająca”. Wniosek spełnia wymagania formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 15 października 2019 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny przedmiotowego drzewa, z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym opisano stan fitosanitarny drzewa objętego wnioskiem, potwierdzono jego usytuowanie, ustalono przynależność gatunkową oraz zweryfikowano obmiar przeprowadzając pomiar obwodu pnia na wysokości 130 cm. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowanie.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi

gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie objętego wnioskiem drzewa.

W trakcie oględzin ustalono, że objęte wnioskiem drzewo to klon jesionolistny (*Acer negundo*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 243 cm i wysokości około 14 m. Drzewo zlokalizowane jest w odległości 6,5 m od ściany budynku mieszkalnego oraz 1,5 m od ściany budynku o funkcji gospodarczej (warsztaty samochodowe) zlokalizowanego na sąsiedniej nieruchomości.

Oceniając stan zachowania wnioskowanego do usunięcia klonu jesionolistnego stwierdzono, że drzewo to jest vitalne, a jego budowa odpowiada cechom gatunku klon jesionolistny. Przewodnik drzewa jest esowato wygięty i rozwidlony na wysokości 2 m. Koronę budują dwa współdominujące przewodniki. W miejscu rozwidlenia występuje nisza, pień na jego wysokości posiada zgrubienie. Drzewo posiada rozłożystą, silnie rozbudowaną, nisko osadzoną koronę z posuszem obejmującym około 30% objętości. W dolnej partii korona rozbudowana jest częściowo nad dachem budynku gospodarczego na sąsiedniej nieruchomości. W odziomkowej partii pnia, pomiędzy nabiegami korzeniowymi stwierdzono występowanie owocników rodzaju łuskwiak, który zgodnie z literaturą powoduje rozkład twardzieli i bieli dolnych partii pni drzew. Przeprowadzone za pomocą sondy badanie odziomka oraz systemu korzeniowego ocenianego egzemplarza w rejonie występowania ww. owocników nie wykazało obecnie ich deprecjacji. Po przeciwległej stronie pnia stwierdzono narośl bakteryjną oraz odsponą korowinę w rejonie niszy z murszem, w obrębie której występują ślady bytowania ksylofagów. W obrębie nabiegów korzeniowych oraz części odziomkowej pnia nie stwierdzono uszkodzeń, ani ubytków wgłębnych, wskazujących na osłabienie związania drzewa z gruntem i zwiększenie ryzyka jego upadku. Ponadto ustalono, że objęte wnioskiem drzewo rośnie na terenie nieruchomości zamkniętej, zabudowanej jednym budynkiem mieszkalnym (obecnie zdekapitalizowanym i niezamieszkałym) i nie pełniącej funkcji publicznej. Jak wykazał dowód z oględzin wnioskiem strony objęto jedyny element zieleni wysokiej nieruchomości, poza innym egzemplarzem drzewa rodzaju klon rosnącym w centralnej części działki, znajdującym się w tej samej grupie wiekowej.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego tut. organ nie podzielił argumentacji zawartej we wniosku dotyczącej przesłanek przemawiających za usunięciem drzewa. Uznano, że drzewo to jest w stosunkowo dobrym stanie fitosanitarnym, pozwalającym na jego zachowanie. Dowód z oględzin nie potwierdził zawartego we wniosku argumentu o zamieraniu korony drzewa, ani też wpływu drzewa na budynek mieszkalny. Obecny w koronie posusz oraz brak śladów w jej obrębie przeprowadzanych w przeszłości zabiegów pielęgnacyjnych, jak i rozmiary i przynależność gatunkowa drzewa wskazują, że objęte wnioskiem klon jesionolistny znajduje się w fazie sędziwej, cechującej się stopniowym spadkiem vitalności. Niemniej jednak, z uwagi na uwarunkowania związane z otoczeniem, stan drzewa nie wiąże się w tym przypadku ze stwarzaniem przez nie zagrożenia dla bezpieczeństwa ludzi lub mienia w istniejących obiektach budowlanych. O stwarzaniu zagrożenia dla bezpieczeństwa stanowi bowiem łączne występowanie czynników prawdopodobieństwa zdarzenia oraz wrażliwości terenu wynikającej z formy jego użytkowania i elementów zagospodarowania. W przedmiotowym przypadku posesja położona przy ul. Młynarskiej 64 ma obecnie charakter zamknięty, jest niezamieszkała, pobyt ludzi ma w jej obrębie charakter incydentalny. Zgodnie z oświadczeniem przedstawiciela wnioskodawcy wniesionym do protokołu z dnia 15 października 2019 r. przyszłe przeznaczenie nieruchomości, w obrębie której rośnie drzewo nie jest obecnie znane, bowiem działka przeznaczona jest do sprzedaży. W ocenie organu możliwym do przeprowadzenia zabiegiem minimalizującym ryzyko wystąpienia zdarzeń wynikających ze stanu fitosanitarnego drzewa na sąsiednią nieruchomość, w tym budynek garażowy posadowiony wzdłuż jej granicy, jest przeprowadzenie zabiegów w obrębie jego korony, ukierunkowanych na jej odciążenie oraz usunięcie istniejącego posuszu. Uznać zatem należy, że obecnie brak jest jednoznacznych przesłanek przemawiających za usunięciem objętego wnioskiem drzewa. Wobec powyższego odmówiono wydania zezwolenia na jego usunięcie.

Należy podkreślić, że ryzyko upadku bądź złamania drzewa zawsze może być zwiększone na skutek nadzwyczajnych warunków pogodowych. Nawet stabilne i zdrowe drzewa pod wpływem wyjątkowych warunków atmosferycznych lub innych wyjątkowych czynników mogą stwarzać niebezpieczeństwo w swoim otoczeniu. Mając na uwadze otoczenie, któremu drzewo to może zagrażać oraz możliwość pogorszenia jego stanu fitosanitarnego w przyszłości, uznać należy, że wymaga ono obserwacji oraz corocznego przeprowadzania oceny dendrologicznej.

Żadna ze stron postępowania, pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy. Uwagi i żądania nie zostały wniesione.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium

Odwoławczego w Warszawie (ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.

2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

z up. Marszałka Województwa

Małgorzata Krzyżanowska
Zastępca Dyrektora Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a