



MARSZAŁEK

WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

ul. Jagiellońska 26, 03-719 Warszawa



Warszawa 25 października 2019 r.

PE-ZD-II.7120.1.1101.2019.BW

DECYZJA NR 1277 / 2019/PE-ZD-II

Na podstawie art. 83a ust. 1 w zw. z art. 90, art. 83 ust. 1 pkt 1, art. 83c ust. 1 i 3, art. 83d ust. 1 i 2, art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm.) – dalej „ustawa o ochronie przyrody” oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) – dalej „k.p.a.”,

po rozpatrzeniu wniosku

Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy z siedzibą w Warszawie przy ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa, z dnia 01 października 2019 r. (znak: TK.7531.83.34.2019.MSk)

orzekam:

1. Zezwolić Zakładowi Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy na usunięcie z terenu nieruchomości położonej przy ul. Antka Rozpylacza 3 (działka nr ew. 5 z obrębu 6-07-08) w Warszawie następującego drzewa:

oliwnik wąskolistny (*Eleagnus angustifolia*) o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 107 cm.

2. Ustalić termin usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt. 1 do dnia 31 grudnia 2020 r.
3. Ustalić, że wnioskodawca nie ponosi opłaty za usunięcie drzewa.
4. Uzależnić zezwolenie od wykonania, w terminie do dnia 31 maja 2021 r., nasadzeń zastępczych, polegających na zasadzeniu na terenie nieruchomości położonej przy ul. Antka Rozpylacza 3 (działka nr ew. 5 z obrębu 6-07-08) trzech drzew z doboru gatunkowego: oliwnik wąskolistny (*Eleagnus angustifolia*), tulipanowiec amerykański (*Liliodendron tulipifera*), brzoza pożyteczna (*Betula utilis*), brzoza brodawkowata (*Betula verrucosa*), ambrowiec amerykański (*Liquidambar styraciflua*), robinia akacja (*Robinia pseudoacacia*) - za wyjątkiem form kulistych tego gatunku, grab pospolity (*Carpinus betulus*).

Materiał do nasadzenia zastępczego drzewa powinien być wyrosnięty, o obwodzie pnia na wysokości 1 m wynoszącym co najmniej 10 cm w przypadku drzewa gatunku oliwnik wąskolistny (*Eleagnus angustifolia*) oraz 14 cm w przypadku drzew należących do pozostałych ww. gatunków. Wybrane do nasadzenia miejsca powinny być wolne od infrastruktury podziemnej, odpowiadać wymaganiom gatunku i umożliwiać drzewom prawidłowy rozwój. Nasadzenia należy wykonać zgodnie ze sztuką ogrodniczą, a zasadzone drzewa winny zostać zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi przez opalikowanie.

5. Zobowiązać wnioskodawcę do przedłożenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego pisemnej informacji o terminie usunięcia drzewa, o którym mowa w pkt 1 – w terminie 14 dni od usunięcia drzewa oraz o terminie posadzenia drzew, o którym mowa w pkt 4 - w terminie 14 dni od dnia upływu terminu wykonania nasadzeń zastępczych, a także inwentaryzacji powykonawczej nasadzeń zastępczych.

UZASADNIENIE

W dniu 04 października 2019 r. do Marszałka Województwa Mazowieckiego wpłynął wniosek Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, reprezentowanego przez Zastępcę Dyrektora Panią Elżbietę Smolińską o wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa gatunku oliwnik wąskolistny z terenu nieruchomości położonej przy ul. Antka Rozpylacza 3 (działka nr ew. 5 z obrębu 6-07-08) w Warszawie. W uzasadnieniu wniosku wskazano, że drzewo jest odchylone od pionu, u podstawy pnia posiada ubytek wgłębny, rośnie w pobliżu ciągu pieszego, może stanowić zagrożenie dla bezpieczeństwa. Wniosek spełnia wymogi formalne określone w art. 83b ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Stosownie do art. 90 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, czynności, o których mowa w art. 83 - 89 ustawy, w zakresie, w jakim są one wykonywane przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta, w odniesieniu do nieruchomości będących własnością gminy - z wyjątkiem nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym innego podmiotu - wykonuje starosta. Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, zmienionym ustawą z dnia 25 czerwca 2015 r. o zmianie ustawy o samorządzie gminnym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1045) z dniem 1 stycznia 2016 r., jeżeli prezydent miasta na prawach powiatu sprawuje funkcję starosty, czynności, o których mowa w ust. 1, wykonuje marszałek województwa. W niniejszej sprawie objęte wnioskiem drzewo rośnie na działce będącej własnością miasta na prawach powiatu – Miasta Stołecznego Warszawy, zatem właściwy do rozpatrzenia przedmiotowego wniosku jest Marszałek Województwa Mazowieckiego.

W dniu 22 października 2019 r. przeprowadzone zostały komisyjne oględziny drzewa z udziałem upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie oraz przedstawiciela Wnioskodawcy. Podczas oględzin sporządzono protokół, w którym opisano stan fitosanitarny drzewa objętego wnioskiem, potwierdzono jego przynależność gatunkową, usytuowanie oraz ustalono obmiar przeprowadzając pomiar obwodu pnia na wysokości 130 cm. Wykonano ponadto dokumentację fotograficzną, która przedstawia stan faktyczny drzewa objętego wnioskiem oraz jego usytuowanie.

W trakcie oględzin stwierdzono, że wnioskowane do usunięcia drzewo to oliwnik wąskolistny o obwodzie pnia mierzonym na wysokości 130 cm wynoszącym 107 cm i wysokości około 8 m. Egzemplarz objęty wnioskiem rośnie w obrębie terenu zieleni osiedlowej, w zasięgu jego korony zlokalizowane są miejsca postojowe oraz ciąg pieszy.

Oceniając stan zachowania wnioskowanego do usunięcia drzewa stwierdzono, że nie rokuje ono szansy dalszego długiego i bezpiecznego rozwoju. Przewodnik drzewa odchyłony jest od pionu o 45 stopni, tj. w stopniu zbliżonym do progu krytycznego. U podstawy pnia od strony przeciwległej do kierunku nachylenia stwierdzono ubytek z rozkładem zgnilizny brunatnej sięgającym w głąb pnia oraz w głąb systemu korzeniowego. W otoczeniu drzewa po stronie, w którą przebiega nachylenie pnia widoczne jest wyraźne spękanie podłoża wskazujące na zrywanie systemu korzeniowego w wyniku naprężeni powodowanych przeniesieniem środka ciężkości. Przewodnik drzewa rozwidłony jest na wysokości 2,5 m, jego koronę budują dwa współdominujące przewodniki. W rejonie rozwidlenia, u podstawy jednego z przewodników stwierdzono ubytek po usunięciu konarza o średnicy 10 cm z rozkładem sięgającym na głębokość 10 cm. Drugi z przewodników uległ złamaniu na wysokości 5 m, w jego obrębie stwierdzono ubytek pochodzenia mechanicznego o długości 30 cm. Oliwnik posiada silnie zagęszczoną koronę. Wada budowy w postaci odchylenia przewodnika, w połączeniu ze stwierdzonym w odziomku zaawansowanym procesem rozkładu pnia i systemu korzeniowego, a także objawy zrywania systemu korzeniowego w postaci spękania podłoża, przemawiają jednoznacznie za zaliczeniem egzemplarza stanowiącego przedmiot wniosku do grupy drzew o wysokim prawdopodobieństwie złamania w odziomku bądź upadku.

Ponadto zgodnie z art. 83c ust. 1 ustawy o ochronie przyrody, przeprowadzono oględziny ww. drzewa w zakresie obecności dziko występujących gatunków chronionych. W ich trakcie nie stwierdzono występowania siedlisk i ostoi gatunków chronionych roślin, zwierząt i grzybów oraz nie zaobserwowano również gniazd ptasich w obrębie przedmiotowego drzewa.

Na podstawie analizy przedłożonej dokumentacji i ustaleń przeprowadzonych w terenie organ uznał wnioski Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy dotyczący drzewa wymienionego w pkt 1 sentencji decyzji za zasadny. Drzewo zakwalifikowano do usunięcia jako nie rokujące szansy na przeżycie z przyczyn niezależnych od posiadacza nieruchomości, jednocześnie, z uwagi na uwarunkowania związane z jego otoczeniem - jako zagrażające bezpieczeństwu ludzi i mienia w istniejących obiektach budowlanych. Z tego względu zaleca się jego niezwłoczne usunięcie. Mając na uwadze powyższe, stosownie do art. 86 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy o ochronie przyrody, odstąpiono od naliczenia opłaty za usunięcie drzewa.

Zgodnie z art. 91 pkt 2b ustawy o ochronie przyrody, organem w zakresie ochrony przyrody jest marszałek województwa. Na podstawie art. 4 tej ustawy obowiązkiem organów administracji publicznej jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym. Owa dbałość powinna być wyrażona w podejmowaniu działań zmierzających do zachowania ciągłości istnienia zadrzewień miejskich. Stosownie do art. 83c ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, wydanie zezwolenia na usunięcie drzewa może być uzależnione od określonych przez organ nasadzeń zastępczych. Biorąc pod uwagę powyższe przepisy oraz z uwagi na zamiar wyrażony we wniosku strony i zasadność wymiany pokoleniowej nasadzeń, organ uzależnił niniejsze zezwolenie od wykonania nasadzeń zastępczych polegających na posadzeniu trzech drzew na terenie nieruchomości położonej przy ul. Antka Rozpylacza 3 (działka nr ew. 5 z obrębu 6-07-08) w Warszawie. Zgodnie z art. 83c ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, określając ilość drzew do nasadzeń zastępczych organ wziął pod uwagę w tym przypadku dostępność miejsc do nasadzeń, a także walory krajobrazowe, wartość przyrodniczą, w tym wiek i rozmiar drzewa zakwalifikowanego do usunięcia i funkcje jakie pełni ono w ekosystemie. Z uwagi na powyższe liczbę drzew mających stanowić kompensację przyrodniczą w zamian za usuwane drzewo określono na trzy egzemplarze, zwiększając ją w stosunku do przedłożonego przy wniosku planu nasadzeń. Jednocześnie organ nie znalazł uzasadnienia dla odsunięcia w czasie nasadzeń kompensacyjnych do 30 listopada 2020 r.

Żadna ze stron postępowania pouczona stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, nie wniosła uwag i wyjaśnień do przedmiotowej sprawy.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji stronom przysługuje prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie (ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa) za pośrednictwem Marszałka Województwa Mazowieckiego - w terminie 14 dni od daty jej doręczenia (art. 129 k.p.a.). W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strony mogą zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec Marszałka Województwa Mazowieckiego (art. 127a § 1 k.p.a.). Z dniem doręczenia Marszałkowi Województwa Mazowieckiego oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna (art. 127a § 2 k.p.a.), co oznacza, że brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do sądu administracyjnego.
2. Organ odwoławczy może przeprowadzić na żądanie strony lub z urzędu dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie albo zlecić przeprowadzenie tego postępowania organowi, który wydał decyzję (art. 136 § 1 k.p.a.). Jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy (art. 136 § 2 k.p.a.). Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie 14 dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.
3. Usunięcie drzewa po terminie określonym w niniejszej decyzji traktowane będzie jak usunięcie drzewa bez wymaganego zezwolenia.
4. W przypadku stwierdzenia obecności gatunków chronionych, ich siedlisk, ostoi bądź gniazd przed przystąpieniem do wykonywania decyzji, należy wstrzymać wycinkę drzewa do czasu uzyskania odstąpienia od zakazów zawartych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną częściową należy uzyskać zezwolenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 i 1a oraz art. 52 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przyrody, a w stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą na czynności podlegające zakazom określonym w art. 51 ust. 1 pkt 1-8, 10 i 11 oraz ust. 1a pkt 1-3 i 5, art. 52 ust. 1 pkt 2, 4-10 i 12-15 oraz ust. 1a pkt 2-6 ustawy o ochronie przyrody. W stosunku do gatunków objętych ochroną ścisłą należy uzyskać zezwolenie Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska na odstąpienie od zakazów określonych w art. 51 ust.1 pkt 9 oraz ust. 1a pkt 4, art. 52 ust. 1 pkt 1, 3, 11 i 16 oraz ust. 1a pkt 1, 7 i 8 ustawy o ochronie przyrody.
5. W przypadku niewykonania nasadzeń zastępczych zgodnie z zezwoleniem na usunięcie drzew, stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. W przypadku, gdy posadzone drzewa nie zachowują żywotności po 3 latach od dnia upływu terminu wskazanego w zezwoleniu na wykonanie nasadzeń zastępczych lub przed upływem tego okresu z przyczyn zależnych od posiadacza nieruchomości, organ właściwy do wydania zezwolenia na usunięcie drzew nakłada ponownie w drodze decyzji obowiązek wykonania nasadzeń zastępczych.

Na podstawie ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 z późn. zm.) wydanie niniejszego zezwolenia zwolnione jest z opłaty skarbowej (zał. do ustawy część III ust. 44 pkt 2, kol. 4 pkt 6).

z up. Marszałka Województwa

Tomasz Krasowski
Dyrektor Departamentu
Polityki Ekologicznej, Geologii i Łowiectwa
(podpisano elektronicznie)

Otrzymują:

- 1) Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
(Adres skrytki ePUAP: /ZGNWola/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 2) Miasto Stołeczne Warszawa - Dzielnica Wola
(Adres skrytki ePUAP: /UMSTWarszawa/SkrytkaESP)
-tylko wersja elektroniczna
- 3) a/a

Do wiadomości:

- 4) Wydział Monitorowania i Kontroli Decyzji w/m