

## PREZYDENT MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY

Warszawa, 9 października 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAIB-AB.6740.120.2020.GMA

(7)

AM-KO/6043/20

### DECYZJA NR 96/N/o/2020

Na podstawie art. 28, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 36 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) oraz na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku o pozwolenie na budowę z 29 czerwca 2020 r.,

**odmawiam zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę**

**dla Inwestora:**

**P4 SP. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa,**

**obejmującego:**

montaż zespołu urządzeń telefonii komórkowej Play numer „WAR1308C” wraz z wewnętrzną linią zasilającą (adres inwestycji: **ul. Biała 4**, dz. ew. nr 90 obr. 6-01-02 w Warszawie).

### UZASADNIENIE

29 czerwca 2020 r. Inwestor złożył wniosek o pozwolenie na budowę w przedmiotowej sprawie. Do akt sprawy Inwestor dołączył oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz 4 egzemplarze projektu budowlanego.

Prezydent m.st. Warszawy pismem z 22 lipca 2020 r. poinformował strony o wszczęciu postępowania administracyjnego. Tym samym pismem, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań. Następnie, na podstawie art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, dokonał weryfikacji projektu budowlanego.

Analiza dokumentacji projektowej wykazała, że obszar oddziaływania obiektu wykracza poza granice działki inwestycyjnej i zachodzi konieczność rozszerzenia kręgu stron postępowania. Zatem Prezydent m.st. Warszawy pismem z 17 sierpnia 2020 r. zawiadomił nowe strony postępowania o toczącym się postępowaniu administracyjnym oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.

W dalszej kolejności tut. organ postanowieniem Nr 261/N/2020 z 18 sierpnia 2020 r., zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia nieprawidłowości w przedłożonym projekcie budowlanym w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Ww. postanowienie zostało odebrane 24 września 2020 r., jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia

odbioru, zatem 14 dniowy termin na uzupełnienie braków w projekcie upłynął 9 października 2020 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji Inwestor nie uzupełnił wszystkich braków w projekcie.

Wyjaśnić należy, że 5 października 2020 r. wpłynęła odpowiedź Inwestora na postanowienie wraz z poprawionym projektem budowlanym. Niemniej jednak po ponownej weryfikacji, tut. organ stwierdził, że nie wszystkie braki w projekcie zostały uzupełnione – projekt budowlany nie jest kompletny.

Inwestor nie uzupełnił projektu w zakresie punktu 1b postanowienia odnoszącego się do metryk na rysunkach wchodzących w skład projektu oraz w zakresie oświadczenia projektanta i sprawdzającego „branży elektrycznej” o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami, aktualnego na dzień sporządzenia i dokonywania poprawek w projekcie.

Zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Prawo budowlane, w razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę. W niniejszej sprawie Inwestor nie spełnił wszystkich wymogów postanowienia Nr 261/N/2020 z 18 sierpnia 2020 r., tut. organ nie mógł zatem wydać decyzji innej niż odmowa zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę.

Mając na względzie powyższe organ orzekł jak w sentencji.

**Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.**

Odwołania od decyzji należy przesłać pocztą lub złożyć bezpośrednio w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, wejście A, poziom 0.

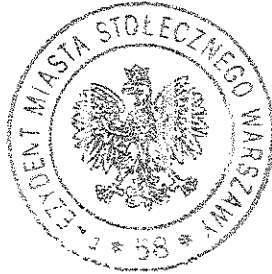
Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 Kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 Kpa jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym

do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Aleksandra Jędrzejewska  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola

**Otrzymują:**

1. Inwestor: P4 Sp. z o.o., ul. Taśmowa 7, 02-677 Warszawa  
reprezentowany przez pełnomocnika   
adres do korespondencji: Up-Telecom Sp. z o.o., ul. Odkryta 36 lok. 10, 03-140 Warszawa
2. m.st. Warszawa  
Zarząd Mienia m.st. Warszawy, ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa
3. m.st. Warszawa  
Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Wola, ul. J. Bema 70, 01-225 Warszawa
4. Bank Polska Kasa Opieki SA, ul. Grzybowska 53/57, 00-950 Warszawa
5. FALCONER Sp. z o.o., ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa
6. Wspólnota Mieszkaniowa Ogrodowa 8, ul. Ogrodowa 8 lok. 18, 00-896 Warszawa
7. Wspólnota Mieszkaniowa Ogrodowa 9, ul. Ogrodowa 9, 00-893 Warszawa
8. Wspólnota Mieszkaniowa Biała 3, ul. Biała 3, 00-895 Warszawa
9. Wspólnota Mieszkaniowa Solidarności 131A, al. Solidarności 131A, 00-896 Warszawa
10. Wspólnota Mieszkaniowa Elektoralna 26  
adres do korespondencji: Hema-Dom, ul. Nowolipki 21, 01-005 Warszawa
11. Wspólnota Mieszkaniowa Elektoralna 28, ul. Elektoralna 28, 00-892 Warszawa
12. Atrium Complex Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 81, 02-001 Warszawa

**Do wiadomości:**

1. PINB dla m.st. Warszawy – ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 11, 02-366 Warszawa
2. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa, Wydział Mienia m.st. Warszawy  
ul. T. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
3. Urząd m.st. Warszawy, Wydział Gospodarki i Obrotu Nieruchomościami dla Dzielnicy Wola – wm.
4. Urząd m.st. Warszawy, BSKZ – ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa (drogą elektroniczną)
5. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków – ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa
6. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola – aa

Postępowanie administracyjne prowadziła podinspektor Grażyna Magryta,  
gmagryta@um.warszawa.pl, telefon 22-443-57-84, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa