



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

Warszawa, 22 września 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAIB-AB.6743.183.2020.LLA

WOM-BO/22928/20 (.KWA)

DECYZJA Nr 90/N/s/2020

Na podstawie art. 30 ust. 5c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2020r. poz. 920), w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817),

wnoszę sprzeciw

do zgłoszenia z 31 lipca 2020 r. budowy osiedlowej sieci ciepłowniczej preizolowanej wraz z rozbiórką istniejącej sieci ciepłowniczej kanałowej od komory F7A w ul. Wolskiej do komory F7C przy ul. Bodzanty (działki ew. nr 1/7, 5/7 i 14/5 w obrębie 6-05-02 w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy).

Uzasadnienie

31 lipca 2020 r. wpłynęło zgłoszenie Inwestora – **PGNIG Termika SA**, ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocnika, zamiaru wykonania robót budowlanych jw. Po analizie załączonej dokumentacji, na podstawie art. 30 ust. 5c ustawy Prawo budowlane, tut. organ nałożył na Inwestora postanowieniem nr 266/N/2020 z 21 sierpnia 2020 r. obowiązek uzupełnienia braków w zgłoszeniu, określając termin ich usunięcia – 14 dni od daty doręczenia postanowienia.

24 sierpnia 2020 r. pełnomocnik Inwestora wypożyczył projekt budowlany.

2 września 2020 r. pełnomocnik Inwestora dostarczył skorygowany projekt budowlany oraz w uzupełnieniu zmienił zakres zgłoszenia obejmując nim budowę przedmiotowej sieci preizolowanej wraz z rozbiórką istniejącej sieci kanałowej, i dostarczył skorygowane oświadczenie o posiadanych prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W związku z powyższym tut. organ ponownie dokonał analizy dostarczonego projektu budowlanego w zakresie jego zgodności z przepisami art. 35 ust. 1 ustawy Pb oraz wypełnienia obowiązków nałożonych postanowieniem nr 266/N/2020.

Do chwili obecnej zgłoszenie wraz z załączoną dokumentacją zawiera następujące nieprawidłowości wymienione w postanowieniu nr 266/N/2020:

- 1) zakres zgłoszenia nie obejmuje częściowej przebudowy sieci ciepłowniczej, o której mowa w pkt. 4 „Opis przebudowywanej sieci ciepłowniczej” na str. 10 opisu technicznego: „Sieć jest przebudowywana na odcinku między komorami F7A oraz F7C. W komorze F7B projektuje się wymianę rurociągów. (...) W związku z planowaną przebudową ul. Bodzanty proj.

przebudowa uwzględnia rury ochronne GRP pod projektowanymi i istniejącymi jezdniami i wjazdami. Przy okazji przebudowy sieci ciepłowniczej Dn150/Dn100 projektowane jest także zamontowanie rur ochronnych GRP na istniejącym przyłączu do budynku Jana Kazimierza 64A” – pkt 1 ww. postanowienia,

- 2) część rysunkowa projektu zagospodarowania terenu (dalej „pzt”) została sporządzona na kopii mapy, która nie spełnia wszystkich wymogów kopii mapy do celów projektowych. Kopia tej mapy nie została **poświadczona** za zgodność z oryginałem przez projektanta czytelnym podpisem i datą, naruszając § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego z 25 kwietnia 2012 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 1609) – pkt 3 ww. postanowienia. Dodatkowo, zgodnie z § 34b ustawy Prawo budowlane, kopia mapy do celów projektowych powinna być opatrzona **klauzulą** urzędową określoną w przepisach prawa geodezyjnego i kartograficznego stanowiącą potwierdzenie przyjęcia materiałów, w oparciu o które ta mapa została sporządzona, do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, albo **oświadczeniem** wykonawcy prac geodezyjnych o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji tych materiałów. Treść tego oświadczenia reguluje art. 12b ust. 5a i 5b ustawy Prawo geodezyjne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276 ze zm.).
- 3) część rysunkowa pzt nie zawiera dokładnego określenia istniejącego i projektowanego zagospodarowania terenu w zakresie istniejącego i projektowanego układu komunikacyjnego w ul. Bodzanty, w szczególności krawędzi jezdni i chodników oraz możliwych kolizji z istn. sieciami uzbrojenia terenu i drzewostanem, naruszając § 8 ust. 3 ww. rozporządzenia – pkt 3 ww. postanowienia.
- 4) projekt zawiera część opisową pzt opracowaną łącznie z opisem technicznym projektowanej sieci w sposób niespójny, w zakresie projektowanej budowy i przebudowy sieci, oraz niekompletny, naruszając § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia – pkt 3 ww. postanowienia. Opis do pzt niejednoznacznie określa lokalizację projektowanej sieci „wzdłuż” oraz „pod” jezdnią ul. Bodzanty (patrz pkt 1 nin. pisma), nie odnosząc się do danych na rys. nr 2 „Profil” na str. 41, co może wskazywać na jej niezgodność z przepisami techniczno-budowlanymi zawartymi w § 140 ust. 8 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124 ze zm.).
- 5) projekt budowy sieci ciepłowniczej nie zawiera geotechnicznych warunków posadowienia obiektu budowlanego, zaliczonego do II kategorii geotechnicznej w prostych warunkach gruntowych, opracowanych w zakresie wynikającym z § 7 ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych (Dz. U. z 2012 r. poz. 463). W projekcie brakuje opinii geotechnicznej, projektu geotechnicznego i dokumentacji badań podłoża gruntowego – pkt 3 ww. postanowienia.

Wobec powyższego tut. organ stwierdził bezskuteczny upływ terminu na wypełnienie obowiązku nałożonego ww. postanowieniem.

Zgodnie z art. 30 ust. 5c ww. ustawy stanowi to wystarczającą przesłankę do wniesienia sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru wykonania przedmiotowych robót budowlanych.

Wobec powyższego tut. organ orzekł jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Odwołania od decyzji należy wysyłać pocztą lub składać bezpośrednio w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, wejście A, poziom 0.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Stosownie do treści art. 16 § 3 Kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.



z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY
[Signature]
Aleksander Krzyżanowski
Zastępca Naczelnika
Wydziału Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola

Otrzymuje:

1. Inwestor – PGNiG Termika SA, ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa
Pełnomocnik –
adres do korespondencji: PGNiG Termika SA, Pion Eksploatacji i Zarządzania Majątkiem
Biuro Utrzymania Majątku Ciepłowniczego, ul. Modlińska 15, 03-216 Warszawa

Do wiadomości:

2. PINB dla m. st. Warszawy
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 11, 02-366 Warszawa
3. aa - Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola, wm.

Sprawę prowadziła Ewa Dworecka-Zakrzewska – główny specjalista WAIb,
edworecka@um.warszawa.pl, tel. 22 443 57 81, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa
Pismo sporządził Krzysztof Waręski – podinspektor WAIb, kwareski@um.warszawa.pl,
tel. 22 443 57 82, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa