



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

aa

Warszawa, 13 sierpnia 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAIB-AB.6743.99.2020.LLA

(2)

WOM-KO/15313/20

DECYZJA NR 76/N/s/2020

Na podstawie art. 30 ust. 5c ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920), w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1817),

wnoszę sprzeciw

do ogłoszenia z 22 maja 2020 r. Inwestora – Robyg Wola Investment 2 Sp. z o.o., al. Rzeczpospolitej 1, 02-972 Warszawa, reprezentowanego przez Pana [] dotyczącego wykonania robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę dot. przebudowy drogi w zakresie budowy oświetlenia drogowego (adres inwestycji: ul. Goleszowska, działka ew. nr 18, 23/1 z obrębem 6-05-03 w Warszawie).

UZASADNIENIE

22 maja 2020 r. wpłynęło zgłoszenie Inwestora – Robyg Wola Investment 2 Sp. z o.o., al. Rzeczpospolitej 1, 02-972 Warszawa, reprezentowanego przez Pana [] w sprawie wykonania robót budowlanych jw.

Postanowieniem Nr 167/N/2020 z 9 czerwca 2020 r. Prezydent m.st. Warszawy nałożył na Inwestora obowiązek uzupełnienia przedmiotowego zgłoszenia w terminie 30 dni od dnia doręczenia ww. postanowienia.

Inwestor odebrał postanowienie 24 czerwca 2020 r. (jak wynika ze zwrotnego potwierdzenia odbioru). Tym samym termin na uzupełnienie braków zgłoszenia upływał 27 lipca 2020 r. Do chwili wydania nin. decyzji Inwestor nie uzupełnił wszystkich braków wskazanych w ww. postanowieniu. Zgodnie z punktem 1. postanowienia Inwestor został zobowiązany do określenia podstawy prawnej zgłaszanych robót budowlanych – w odpowiedzi na postanowienie z dnia 22 lipca 2020 r. została wpisana nieprawidłowa podstawa prawna tj. art. 29 pkt. 2 ust. 12 Prawa budowlanego. Zgodnie z punktem 2. postanowienia Inwestor został zobowiązany do podpisania zgłoszenia przez osobę do tego umocowaną zgodnie z zasadami reprezentacji Inwestora lub do przedłożenia oryginału pełnomocnictwa osoby podpisującej się pod zgłoszeniem, uprawniającego do reprezentacji Inwestora przed tut. organem, bądź kopię tego pełnomocnictwa poświadczoną za zgodność z oryginałem zgodnie z regułami określonymi w art. 76a Kpa. Zgłoszenie zostało podpisane przez osobę, którego pełnomocnictwo nie obejmowało inwestycji dot. przedmiotowego zgłoszenia, odnosiło się do spraw związanych z realizacją inwestycji budowlanych prowadzonych na nieruchomości oznaczonej jako działka ew. nr 17 z obrębem 6-05-03. Ponadto załączone do zgłoszenia pełnomocnictwo utraciło

ważność. W związku z powyższym pełnomocnik Inwestora przedłożył aktualne pełnomocnictwo, jednak o treści zakwestionowanej przez tut. organ w postanowieniu, tj. nieobejmującego działki ew. nr 17, na której mają być realizowane roboty budowlane objęte zgłoszeniem.

Mając na uwadze powyższe oraz treść przepisu art. 30 ust. 5c Prawa budowlanego, zgodnie z którym: „W razie konieczności uzupełnienia zgłoszenia organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada na zgłaszającego, w drodze postanowienia, obowiązek uzupełnienia, w określonym terminie, brakujących dokumentów, a w przypadku ich nieuzupełnienia - wnosi sprzeciw w drodze decyzji” tut. organ postanowił wnieść sprzeciw do przedmiotowego zgłoszenia. Podkreślić należy, że kompletność zgłoszenia jest podstawowym warunkiem, od spełnienia którego ustawodawca uzależnił możliwość skorzystania z uproszczonej procedury realizacji robót budowlanych, nieuzupełnienie przez inwestora braków zgłoszenia obliguje właściwy organ do wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji.

Wobec powyższego organ orzekł jak w sentencji

Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Odwołania od decyzji należy przesać pocztą lub złożyć bezpośrednio w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, wejście A, poziom 0.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 Kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.



z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Aleksander Krzyżanowski
Zastępca Naczelnika
Wydziału Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola

Otrzymują:

1. Robyg Wola Investment 2 Sp. z o.o., Al. Rzeczpospolitej 1, 02-972 Warszawa
reprezentowany przez:

adres do korespondencji:

Do wiadomości:

2. PINB dla m. st. Warszawy – ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 11, 02-366 Warszawa
3. Wydział Infrastruktury Drogowej dla Dzielnicy Wola, ul. Żelazna 99, 01-017 Warszawa
4. Zarząd Dróg Miejskich, ul. Cmielna 120, 00-801 Warszawa
5. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola - aa

Sprawę prowadziła inspektor Lidia Lada, llada@um.warszawa.pl, telefon 22-443-57-80,
al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa.

Urząd m.st. Warszawy, Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola,
al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 57 77, faks 22 443 56 00

KIEROWNIK
REFERATU ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA
WYDZIAŁ ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA
DLA DZIELNICY WOLA

Milena Budzyski