



ZARZĄD DZIELNICY WOLA MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 56 09, faks 22 443 56 00
sekretariat.ah.wola@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.wola.waw.pl

Warszawa, 11 sierpnia 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAiB-U.6733.12.2020.KJE

(5.EDO)

WOM-BO/20702/20

DECYZJA Nr 7/U/2020/cp

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie:

- art. 50 ust 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), zw. dalej „upzp”,
- art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zw. dalej „kpa”,
- art. 39 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 11 ust. 3 ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego (Dz.U. z 2018 r., poz. 1817),
- § 17 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r., poz. 6725),
- art. 6 pkt 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.), zw. dalej „ugn”

po rozpatrzeniu wniosku Yawa 33 Sp. z o.o., ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa, reprezentowanej przez złożonego 8 lipca 2020 r., ostatecznie uzupełnionego 20 lipca 2020 r.,

ustalam

warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji celu publicznego polegającej na budowie osiedlowej sieci ciepłowniczej na części dz. ew. nr 29 w obrębie 6-04-05 w dzielnicy Wola m.st. Warszawy (adres inwestycji: **ul. Giełdowa**),

1) Rodzaj inwestycji

Wg § 2 pkt 1 lit. h rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz.U. Nr 164, poz. 1589) wnioskowana inwestycja zalicza się do obiektów infrastruktury technicznej.

Ogólna charakterystyka inwestycji według wniosku:

Planowana inwestycja polega na budowie sieci ciepłowniczej 2xDN 125/Dz225 i 2xDN100/Dz200 o długości ok. 60 m.

Powierzchnia terenu podlegająca przekształceniu wynosi ok. 1250 m².

Dane charakteryzujące inwestycję mogą ulec uściśleniu w ramach projektu budowlanego.

2) Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

Nie określa się – podziemny obiekt infrastruktury technicznej nie wpłynie na ład przestrzenny. Szczegółowe ustalenia dotyczące planowanej inwestycji zostaną określone na etapie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1065), ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1333) oraz inne przepisy prawne właściwe w sprawie. W związku z tym niniejsza decyzja nie przesądza o usytuowaniu projektowanego obiektu względem granic sąsiednich działek.

b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

- gospodarkę odpadami powstałymi podczas realizacji przedsięwzięcia należy prowadzić na zasadach wynikających z ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.);

Warunki wynikające z ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1219):

- zgodnie z art. 74 ust. 1 w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu;
- zgodnie z art. 75 ust. 1. inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych;
- zgodnie z art. 75 ust. 2. przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją inwestycji;
- władający powierzchnią ziemi, który stwierdził historyczne, tj. powstałe przed 30 kwietnia 2007 r., zanieczyszczenie powierzchni ziemi na terenie będącym w jego władaniu, jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i przedłożyć mu wniosek o wydanie decyzji ustalającej plan remediacji, a następnie przeprowadzić remediację na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, stosownie do przepisów ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Rodzaje działalności mogących z dużym prawdopodobieństwem powodować historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi, wraz ze wskazaniem przykładowych dla tych działalności zanieczyszczeń określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz.U. z 2016 r., poz. 1395);
- jeżeli szkoda w środowisku w powierzchni ziemi wystąpiła po 30 kwietnia 2007 r., podmiot korzystający ze środowiska jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, przedłożyć regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska wniosek o uzgodnienie warunków przeprowadzenia działań naprawczych wraz z projektem planu remediacji, a następnie

przeprowadzić remediację na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, stosownie do przepisów ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U. z 2019 r., poz. 1862).

Warunki wynikające z ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r., poz. 55).

- zgodnie z art. 87a ust. 1 inwestycję należy tak zaprojektować, aby podczas jej realizacji (cyt.) „Prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.”;
- usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości zgodnie z art. od 83 do 87;
- zgodnie z art. 122 ust. 1, (cyt.) „Kto dokona odkrycia kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, jest obowiązany powiadomić o tym niezwłocznie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a jeżeli nie jest to możliwe - właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.” Nie zastosowanie się do tego obowiązku skutkować może nałożeniem kary aresztu lub grzywny (art. 131 pkt 11).

Warunki wynikające z ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 282 ze zm.):

- zgodnie z art. 32 ust. „Kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:
 - 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
 - 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
 - 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta)”;

c) obsługa w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji

Ewentualna przebudowa istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją powinna być przeprowadzona na warunkach określonych przez gestorów sieci.

Obsługa komunikacyjna inwestycji od drogi publicznej ul. Giełdowej (dz. ew. nr 29 w obrębie 6-04-05) w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.

d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich

W ramach projektu budowlanego należy stosować rozwiązania:

- chroniące interesy osób trzecich przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
 - dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.
- zapewniające ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
- chroniące interesy osób trzecich przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

„Właściciel nieruchomości sąsiedniej ma interes prawny wynikający z art. 140 k.c.

do uczestniczenia jako strona (art. 28 kpa) w postępowaniach administracyjnych, w wyniku których może zapaść decyzja tak kształtująca stosunki na sąsiedniej nieruchomości (sposób

korzystania z niej), iż będzie to miało wpływ na wykonywanie prawa własności przez właściciela działki sąsiedniej” (wyrok NSA z 8 marca 2005 r. OSK 682/04 LEX nr 176144).

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych

Nie dotyczy.

3) Linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1 upzp

Linie rozgraniczające teren planowanej inwestycji organ oznaczył linią ciągłą i liczbami 1-2-3-4-5-6-7-1 na mapie stanowiącej załącznik graficzny nr 1 w skali 1:500, który jest integralną częścią niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

8 lipca 2020 r. Yawa 33 Sp. z o.o., ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa, reprezentowana przez Pana złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony 20 lipca 2020 r., po wezwaniu tut. organu z 13 lipca 2020 r.

Przewidywany przez wnioskodawcę zakres inwestycji oraz jej parametry przedstawione zostały w pkt 1. niniejszej decyzji.

Przedsięwzięcie nie jest ujęte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839). W związku z tym wnioskodawca nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, ponieważ zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) uzyskanie takiej decyzji nie było wymagane.

Stan istniejący terenu inwestycji:

Na podstawie informacji z rejestru gruntów pobranej 20 lipca 2020 r. organ stwierdził, że:

- działka ew. nr 29 w obrębie 6-04-05 ma użytek gruntu opisany jako drogi „dr” (pas drogowy ul. Giełdowej) i jest własnością Miasta Stołecznego Warszawy, w zasobie nieruchomości, którymi gospodaruje Prezydent m.st. Warszawy.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 upzp jako inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana jako inwestycja celu publicznego na podstawie art. 6 pkt 2 ugn.

Spośród uzgodnień wskazanych w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp w toku postępowania administracyjnego organ nie stwierdził podstaw ich uzyskania, ponieważ teren inwestycji:

- nie znajduje się w obszarze uzdrowiska,
- nie podlega przepisom ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,

- nie znajduje się na obszarze pasa technicznego, pasa ochronnego portu morskiego i przystani morskiej oraz na obszarze innych portów i przystani,
- nie znajduje się na terenach górniczych,
- nie znajduje się na terenach udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych,
- nie znajduje się na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- nie znajduje się na terenach gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami,
- nie dotyczy form ochrony przyrody określonych w ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- nie przylega do pasów drogowych dróg publicznych,
- nie znajduje się w obszarze przyległym do linii kolejowej o znaczeniu państwowym,
- nie znajduje się na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.),
- nie jest zlokalizowany w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, nie dotyczy lokalizacji zakładów nowych w rozumieniu art. 243a pkt 4 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie ma wpływu na obszary wskazane w art. 86 ust. 7 i art. 87 pkt 1 ustawy z 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1580 ze zm.).

Organ nie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie o uzgodnienie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, o którym jest mowa w art. 3 pkt 1a, art. 12 ust. 1 ustawy z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 59) i art. 60 ust. 1 upzp.

Pismem z 28 marca 2011 r. (znak: ZNS-7131/40/2011/AD) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie powiadomił organ wydający decyzję o tym, że nie znajduje podstaw prawnych do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy inwestycji będącej przedmiotem tego pisma. W piśmie tym stwierdził, że z przyjętego orzecznictwa sądowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 października 2005 r. – OSK 734/04) wynika, że obowiązek współdziałania organów musi mieć swoje źródło w przepisach prawa materialnego, a art. 53 ust. 4 upzp nie wymienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej jako organu uzgadniającego warunki zabudowy więc przepis art. 60 ust. 1 upzp nie ma zastosowania w tej sprawie.

Z treści ww. pisma wynika, że pomimo powołanych wyżej przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i upzp Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie nie znajduje podstaw do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla jakiegokolwiek inwestycji.

Zgodnie z art. 96 ust. 1, w związku z art. 72, ust. 1, pkt 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ rozważył możliwości potencjalnego oddziaływania inwestycji i nie uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Wobec powyższego organ nie stwierdził podstaw do nałożenia na wnioskodawcę obowiązku, o którym mowa w art. 96 ust. 3 powołanej wyżej ustawy i wymogu

uzyskania przez wnioskodawcę żadnego z postanowień, o których mowa w art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 1 tej ustawy.

Przeprowadzona w oparciu o art. 53 ust. 3 upzp analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, wykazała możliwość realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów prawa budowlanego na dalszym etapie procedury prawnej związanej z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Art. 53 ust. 1 upzp stanowi, cyt.: „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.”

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem oraz z art. 61 § 4 i w związku z art. 10 § 1 kpa, pismem z 20 lipca 2020 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz umożliwił im udział w postępowaniu. Tym samym pismem zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania organ zamieścił 21 lipca 2020 r. na okres 14 dni na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (<http://www.eto.um.warszawa.pl/>) i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola.

W toku postępowania strony nie wniosły uwag ani zastrzeżeń.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania organ stwierdził, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z wymogami wynikającymi z przepisów odrębnych.

W świetle powyższego, organ orzekł jak w osnowie.

Niniejsza decyzja wygasa z powodów określonych w art. 65 ust. 1 upzp, gdy:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Wygaśnięcie decyzji stwierdza w drodze decyzji organ, który ją wydał.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 kpa, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję. Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Ewentualne odwołania od decyzji lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy składać do Zarządu Dzielnicy Wola wysyłając je pocztą lub składając bezpośrednio do Wydziału Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa, wejście A, poziom 0.

Zgodnie z art. 50 ust. 4 upzp sporządzenie projektu decyzji organ powierzył osobie, o której mowa w art. 5 pkt 4 ww. ustawy. Projekt decyzji sporządziła mgr inż. Klaudia Jenicz (Politechnika Warszawska, numer dyplomu: 98759)

Postępowanie administracyjne prowadziła podinspektor Klaudia Jenicz,
e-mail: kjenicz@um.warszawa.pl, telefon: 22-443-57-83, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa.

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA M.ST. WARSZAWY


Piotr Broniec
Kierownik Referatu Urbanistyki i Opiniowania
w Wydziale Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola

Załącznik:

Nr 1 - mapa w skali 1:500 z określeniem granic terenu inwestycji

Otrzymują:

1. Yawa 33 Sp. z o.o.

ul. Mokotowska 49, 00-542 Warszawa

pełnomocnik wnioskodawcy -

(adres w aktach sprawy)

2. Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Mienia m.st. Warszawa

ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa

3. Miasto Stołeczne Warszawa, Urząd m.st. Warszawy

Wydział Infrastruktury Drogowej dla Dzielnicy Wola

ul. Żelazna 99, 01-017 Warszawa

Do wiadomości:

1. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego ul. Marszałkowska 77/79,

00-683 Warszawa - wyłącznie przez serwis <https://pliki.um.warszawa.pl>

2. Skarb Państwa, Urząd m.st. Warszawy, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa

ul. T. Chałubińskiego 8, 00-694 Warszawa

3. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola - aa



ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY NR 1

do Decyzji nr 7/U/2020/cp
z 11 sierpnia 2020 r.
skala 1:500

LEGENDA:

1-2-3-4-5-6-7-1 - granice terenu inwestycji

zup. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA M.ST. WARSZAWY

Piotr Bronice
Piotr Bronice
Kierownik Referatu Urbanistyki i Opiniowania
w Wydziale Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola