



## PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa  
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02  
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

Warszawa, 23 czerwca 2020 r.

znak sprawy: UD-XVII-WAiB-AB.6740.86.2018.LLA

(24.EKA)

WOM-BO/15384/18

### DECYZJA NR 44/N/o/2020

Na podstawie art. 151 § 1 pkt 1 w zw. z art. 150 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Miasta Stołecznego Warszawa, reprezentowanego przez Zarząd Mienia m.st. Warszawy w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr 76/N/2018 z 30 lipca 2018 r. znak UD-XVII-WAiB-AB.6740.86.2018.LLA zatwierdzającą projekt budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego z zagospodarowaniem terenu przy ul. Ordon 1 w Warszawie, na terenie dz. ewid. nr 28/2 z obrębu 6-05-05 w Dz. Wola m.st. Warszawy, wydaną na rzecz Projekt Echo - 136 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, al. Solidarności 36, 25-323 Kielce

#### odmawiam uchylenia

ostatecznej decyzji Prezydenta m.st. Warszawy nr 76/N/2018 z 30 lipca 2018 r.

znak: UD-XVII-WAiB-AB.6740.86.2018.LLA

#### UZASADNIENIE

Prezydent m.st. Warszawy decyzją nr 76/N/2018 z 30 lipca 2018 r. znak UD-XVII-WAiB-AB.6740.86.2018.LLA zatwierdził projekt budowlany i udzielił pozwolenia na budowę w przedmiotowej sprawie.

8 marca 2019 r. do tutejszego organu wpłynął wniosek Miasta Stołecznego Warszawa, reprezentowanego przez Zarząd Mienia m.st. Warszawy, o wznowienie postępowania zakończonego ww. decyzją.

Postanowieniem nr 66/N/2019 z 13 marca 2019 r. Prezydent m.st. Warszawy wznowił przedmiotowe postępowanie administracyjne.

Jednocześnie 8 marca 2019 r. Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Mienia m.st. Warszawy, złożyło odwołanie do Wojewody Mazowieckiego od ww. decyzji o pozwoleniu na budowę. W związku z tym akta sprawy wraz z odwołaniem zostały przesłane do Wojewody Mazowieckiego. Brak akt uniemożliwił dalsze prowadzenie postępowania w niniejszej sprawie.

Ponieważ rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji przez tut. organ administracji architektoniczno - budowlanej zależało od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego, jakim jest rozpatrzenie odwołania przez Wojewodę Mazowieckiego, postanowieniem nr 78/N/2019 z 18 marca 2019 r. postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostało zawieszono.

Zauważyć należy, że wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją jest wyjątkiem od ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnej, wyrażonej w art. 16 Kpa. i stanowi instytucję procesową, polegającą na stworzeniu prawnych możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i ponownego wydania rozstrzygnięcia w sprawie zakończonej już wydaniem decyzji ostatecznej.

Wznowienie postępowania administracyjnego, inaczej niż postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji, znajduje zastosowanie, gdy wada tkwi nie w samym rozstrzygnięciu lecz w postępowaniu administracyjnym, które owo rozstrzygnięcie poprzedzało. Stąd wady powodujące wznowienie postępowania mają cechy wad proceduralnych.

Podstawą wznowienia postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Prezydenta m.st. Warszawy nr 76/N/2018 z 30 lipca 2018 r. była wskazana przez Miasto Stołeczne Warszawę, reprezentowane przez Zarząd Mienia m.st. Warszawy, przesłanka wznowieniowa określona w art. 145 § 1 pkt 4 Kpa tj. strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Okolicznością uzasadniającą ww. przesłankę jest, w ocenie Skarżącego, brak zawiadomienia Skarżącego w trybie art. 10 Kpa o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem przez Prezydenta m.st. Warszawy decyzji z 30 lipca 2018 r. nr 76/N/2018.

Przedmiotowe postępowanie zostało wznowione z uwagi na przesłankę określoną w art. 145 § 1 Kpa, tj. strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

W postępowaniu wznowieniowym prowadzonym w trybie art. 145 § 1 Kpa decydujące znaczenie ma kwestia braku winy strony, która wnioskuje o wznowienie postępowania, z powodu naruszenia art. 10 § 1 Kpa, przy czym nieistotne jest, czy brak jej udziału w części lub w całości postępowania spowodowany był czynnikami obiektywnymi, czy też był spowodowany winą organu prowadzącego postępowanie.

Zauważyć należy, że przepis art. 10 § 1 Kpa nie będzie miał zastosowania, gdy załatwienie sprawy nie cierpiało zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na groźącą niepowetowaną szkodę materialną, a więc gdy spełniono przesłanki z art. 10 § 2 Kpa.

Ponadto przesłanka ta nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy strona, pomimo prawidłowego i skutecznego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu, nie brała w nim udziału z własnej winy lub gdy strona nie udowodni, że wystąpiły okoliczności losowe (przeszkody, których nie można było usunąć) uniemożliwiające jej uczestniczenie w postępowaniu.

Poprzez udział w postępowaniu administracyjnym należy rozumieć udział strony w całym ciągu czynności przygotowawczych postępowania. Absencja strony w postępowaniu administracyjnym w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 4 Kpa obejmuje zatem zarówno przypadki, gdy strona w ogóle nie brała udziału w postępowaniu, jaki i gdy nie brała udziału w istotnych czynnościach przygotowawczych organu prowadzącego postępowanie. Podkreślić przy tym należy, że to nie strona winna wykazać dostateczną aktywność, aby zapewnić sobie czynny udział w postępowaniu, lecz stosownie do art. 10 § 1 Kpa taki obowiązek spoczywa na organach administracji publicznej. Wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 Kpa następuje bowiem niezależnie od tego, czy to kwalifikowane naruszenie norm prawa procesowego miało wpływ na treść decyzji, czy też takiego wpływu nie można stwierdzić. Ta okoliczność ma charakter formalny, tj. sam fakt braku udziału strony

w postępowaniu lub jego fragmencie bez jej winy stanowi ostateczny powód do wznowienia. Przepis ten nie żąda stwierdzenia, że brak udziału spowodował szkodę dla strony lub stwierdzenia, że udział strony spowodowałby inne załatwienie sprawy.

Wojewoda Mazowiecki postanowieniem znak WI-II.7840.9.11.2019.MJ nr 158/OPON/2019 z 1 kwietnia 2019 r. stwierdził niedopuszczalność odwołania od decyzji Prezydent m.st. Warszawy nr 76/N/2018 z 30 lipca 2018 r.

Stosownie do art. 134 Kpa. organ II instancji w ww. postanowieniu stwierdził, że odwołanie od decyzji I organu wniósł organ administracji publicznej, który wydawał w tej sprawie decyzję jako organ I instancji tj. Prezydent m.st. Warszawy działający poprzez Zarząd Mienia m.st. Warszawy, a zatem podmiot, któremu nie przysługiwał przymiot strony.

Na ww. postanowienie Wojewody Mazowieckiego Miasto Stołeczne Warszawa, reprezentowane przez Zarząd Mienia m.st. Warszawy, 9 maja 2019 r. wniosło skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Pismem z 11 lutego 2020 r. znak WI-II.7840.11.2019.MJ Wojewoda Mazowiecki poinformował, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie prawomocnym wyrokiem z 21 listopada 2019 r. sygn. Akt VII SA/Wa 1065/19 oddalił skargę Zarządu Mienia m.st. Warszawy na ww. postanowienie Wojewody Mazowieckiego.

W związku z powyższym Prezydent m.st. Warszawy postanowieniem nr 59/N/2020 z 25 lutego 2020 r. podjął z urzędu zawieszono postępowanie w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 153 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r. poz. 2325) „Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie”, jak również art. 134 § 1 „Sąd rozstrzyga w granicach danej sprawy nie będąc jednak związany zarzutami i wnioskami skargi oraz powołaną podstawą prawną”.

Przedmiotem rozstrzygnięcia Wojewody jak i WSA była kwestia posiadania przymiotu strony przez m.st. Warszawa – Zarząd Mienia m.st. Warszawy w sprawie dotyczącej pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. ewid. nr 28/2 z obręb 6-05-05 przy ul. Ordona 1 w Warszawie, która to kwestia została rozpatrzona negatywnie dla m.st. Warszawy. Mając na względzie powyższe tut. organ jest związany oceną prawną dokonaną przez Wojewodę Mazowieckiego i WSA i nie może orzec inaczej niż stwierdzić, że m.st. Warszawa – Zarządowi Mienia m.st. Warszawy nie przysługiwał przymiot strony w postępowaniu zakończonym decyzją nr 76/N/2018 z 30 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 151 § 1 Kpa „organ administracji publicznej, (...) po przeprowadzeniu postępowania (...) wydaje decyzję, w której: (...) odmawia uchylecia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylecia (...)”.

Wobec powyższego organ orzekł jak w sentencji.

**Od decyzji przysługuje odwołanie do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia,**

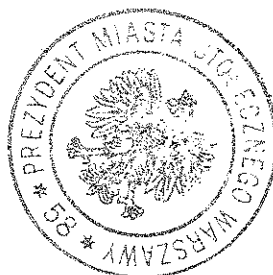
Odwołania od decyzji należy składać pocztą lub w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, wejście A, poziom 0.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 Kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 Kpa jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.



z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY

*Kalinowska*

Elżbieta Kalinowska  
Główny Specjalista  
w Wydziale Architektury i Budownictwa  
dla Dzielnicy Wola

**Otrzymują:**

1. Inwestor: Projekt Echo - 136 sp. z o.o. sp.k.  
al. Solidarności 36, 25-323 Kielce  
pełnomocnik   
(adres w aktach sprawy)
2. Miasto Stołeczne Warszawa  
Zarząd Mienia m.st. Warszawy  
ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa

**Do wiadomości:**

- ① PINB dla m.st. Warszawy  
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 11, 02-366 Warszawa
2. Urząd m.st. Warszawy,  
Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa  
ul. T. Chałubińskiego 6, 00-613 Warszawa

3. Wydział Gospodarki i Obrotu Nieruchomościami  
dla Dzielnicy Wola – w miejscu
4. Wydział Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości  
dla Dzielnicy Wola – w miejscu
5. Wydział Budżetowo-Księgowy dla Dzielnicy Wola – w miejscu
6. Urząd m.st. Warszawy Biuro Geodezji i Katastru  
ul. Sandomierska 12, 02-567 Warszawa
7. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola – a/a

Sprawę prowadzi główny specjalista Elżbieta Kalinowska, ekalinowska@um.warszawa.pl,  
telefon: 22- 443-57-85, adres do korespondencji: al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa