

PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

UD-XVII-WAiB-AB.6741.29.2018.KWA
(19.KWA) WOM-BO/29787/18

Warszawa, dnia 25.06.2019 r.

DECYZJA NR 43/N/o/2019

Na podstawie art. 35 ust. 3 oraz art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511), w związku z art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (Dz. U. z 2018 r. poz. 1817),

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 02.11.2018 r.

ODMAWIAM

inwestorowi – zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbiórkę budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. Dobrogniewa w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, działka ew. nr 7 w obrębie 6-06-04.

UZASADNIENIE

W dniu 02.11.2018 r. inwestor złożył wniosek o pozwolenie na rozbiórkę w sprawie jw. Do akt sprawy dołączono projekt rozbiórki.

W dniu 15.11.2018 r. Inwestor uzupełnił dane we wniosku.

Pismem z dnia 20.11.2018 r. tut. organ administracji architektoniczno-budowlanej wezwał Inwestora do uzupełnienia braków w załączonej dokumentacji oraz dostarczenia wymaganych zgód wszystkich właścicieli nieruchomości na jej rozbiórkę, zgodnie z art. 33 ust. 4 pkt 1, 4 ustawy Prawo budowlane.

W dniu 26.11.2018 r. Inwestor dostarczył brakujące oświadczenie wszystkich współwłaścicieli nieruchomości o wyrażeniu zgody na przedmiotową rozbiórkę budynku oraz uzupełniony projekt rozbiórki, w zakresie wskazanym w ww. wezwaniu.

W dniu 11.12.2018 r. Prezydent m.st. Warszawy, po stwierdzeniu kompletności wniosku, zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z dnia 11.12.2018 r. tut. organ, mając na uwadze obowiązujące ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Łasku na Kole zatwierdzonego Uchwałą Rady m.st. Warszawy nr XCIII/2738/2010 z dnia 21.10.2010 r. (Dz. Urz. Woj. Maz. z dnia 2010 r. nr 214, poz. 7212), zawarte w § 8 pkt 11 i 12 ww. uchwały, zgodnie z którymi: „nakazuje się uzgodnienie z właściwym konserwatorem zabytków zamierzeń inwestycyjnych dotyczących: (...) przekształceń zabudowy istniejącej mogących skutkować zmianami jej gabarytu, formy architektonicznej elewacji (...) i dachu (...), realizowanych w strefie ochrony konserwatorskiej, o której mowa w § 8 pkt 1” oraz „nakazuje się uzgodnienie z właściwym konserwatorem zabytków (...) robót budowlanych i innych działań mogących mieć wpływ na wygląd obiektu, w tym na zachowanie elementów jego historycznego wystroju i wyposażenia, w odniesieniu do obiektów zabytkowych oznaczonych na rysunku planu, o których mowa w § 8 pkt 1 i pkt 2”, zwrócił się na podstawie art. 106 § 1 kpa do Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o zajęcie stanowiska w nin. sprawie.

Nakaz uzgodnienia inwestycji przed wydaniem decyzji w nin. sprawie przez inny organ administracji publicznej został zawarty w ww. przepisach planu miejscowego o charakterze materialnoprawnym, zatem jest przepisem bezwzględnie wiążącym organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków zajął stanowisko w nin. sprawie wyrażone w opinii z dnia 04.01.2019 r., zgodnie z którą: „prace polegające na rozbiórce budynku są

Odwolania od decyzji należy składać pocztą lub w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola al. Solidarności 90, wejście A, poziom 0, stanowisko nr 5

Urząd m.st. Warszawy, Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 57 77, faks 22 443 56 00

dopuszczalne w przypadku stwierdzenia, że stan techniczny uniemożliwia użytkowanie i nie możliwe jest doprowadzenie obiektu do odpowiedniego stanu poprzez remont”.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane: „Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę (...) organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza:

- 1) **zgodność projektu budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego** i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (...);
- 2) zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, oraz zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7”;
- 4) wykonanie – w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu – przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu – lub jego sprawdzenia – zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 5) spełnienie wymagań określonych w art. 60 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o Krajowym Zasobie Nieruchomości (Dz. U. poz. 1529 i 2161 oraz z 2018 r. poz. 756) - w przypadku inwestycji na nieruchomości wchodzącej w skład Zasobu Nieruchomości, o którym mowa w tej ustawie, oddanej w użytkowanie wieczyste lub sprzedanej w trybie określonym w art. 53 ust. 1 lub 2 tej ustawy, przeznaczonej na wynajem o czynszu najmu określonym zgodnie z przepisami rozdziału 7 tej ustawy, zwanej dalej "inwestycją KZN”.

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, roboty budowlane, a więc także rozbiórkę, można rozpocząć jedynie na podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę. Jak wynika przy tym z art. 3 pkt 7 ustawy Prawo budowlane, przez zwrot „roboty budowlane” należy rozumieć budowę, a także prace polegające na przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce obiektu budowlanego. Jednocześnie w art. 3 pkt 12 ustawy Prawo budowlane wskazuje się, że wyrażenie „pozwolenie na budowę” oznacza decyzję administracyjną zezwalającą na rozpoczęcie i prowadzenie budowy lub wykonywanie robót budowlanych innych niż budowa obiektu budowlanego. Tym samym art. 35 ust. 1 ustawy Prawo budowlane ma zastosowanie także w postępowaniu o udzielenie pozwolenia na rozbiórkę.

Natomiast na podstawie art. 35 ust. 3 ww. ustawy: „W razie stwierdzenia naruszeń, w zakresie określonym w ust. 1, organ administracji architektoniczno-budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia, a po jego bezskutecznym upływie wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu i udzielenia pozwolenia na budowę”.

Tut. organ administracji architektoniczno-budowlanej, po dokonaniu szczegółowej analizy dokumentacji załączonej do wniosku, stwierdził w niej nieprawidłowości w zakresie niezgodności projektu rozbiórki budynku przy ul. Dobrogniewa z ustaleniami planu miejscowego, stanowiącej naruszenie **art. 35 ust. 1 pkt 1** ww. ustawy.

Budynek przy ul. Dobrogniewa oraz teren nieruchomości, na której jest on usytuowany, nie zostały ujęte w gminnej ewidencji zabytków m.st. Warszawy, ani wpisane do rejestru zabytków. Jednakże, został on objęty ochroną ww. planu na podstawie **§ 5 pkt 1 lit. k** ww. uchwały, zgodnie z którym: „W zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego w obszarze planu ustala się w odniesieniu do zasad kształtowania zabudowy: (...) możliwość (...) wymiany (włącznie z wyburzeniem) istniejących budynków – **poza wskazanymi na rysunku budynkami zabytkowymi** (...)”, oraz **§ 8 pkt 1** ww. uchwały, zgodnie z którym: „W zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej: ustala się ochronę historycznego układu urbanistycznego i zespołów budowlanych położonych w granicach strefy ochrony konserwatorskiej oznaczonej na rysunku planu symbolem KZ tzn.: zespołu budowlanego osiedla Koło - Wystawa BGK, obejmującego (...) domy jednorodzinne wolnostojące (...) przy ul. Dobrogniewa 1-13, 17-27 (...) oznaczone na rysunku planu”.

Ponadto, zgodnie z § 8 pkt 6 ww. uchwały, został ustalony zakres dopuszczalnych robót budowlanych: „w strefie, o której mowa w pkt. 1 w odniesieniu do domów jednorodzinnych wolnostojących (...): a) nakazuje się zachowanie lub odtworzenie właściwych dla pierworzoru budynku: spadków połaci dachowych, formy dachu, jego pokrycia, wysokości budynku, przy czym dopuszcza się rozbudowę obiektów, w sposób zachowujący ekspozycję pierwotnej bryły obiektu i szczytu (...)”.

Należy stwierdzić, że ustalenie ochrony obiektu budowlanego przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy z dn. 23.07.2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2067 ze zm.) jest ustawową formą ochrony zabytku przepisami materialnoprawnymi, **bezwzględnie wiążącymi** organ administracji architektoniczno-budowlanej przy rozstrzygnięciu sprawy w postępowaniu dot. udzielenia pozwolenia na budowę lub rozbiórkę.

Wobec powyższego, zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy Pb, tut. organ postanowieniem nr 16/N/2019 z dnia 17.01.2019 r. nałożył na Inwestora obowiązek usunięcia w terminie 14 dni nieprawidłowości, poprzez doprowadzenie dokumentacji do zgodności z przepisami planu miejscowego, zawartymi w § 5 pkt 1 oraz § 8 pkt 1 i 6 ww. uchwały.

W dniu 22.01.2019 r. Inwestor odebrał ww. postanowienie.

W dniu 25.01.2019 r. Inwestor złożył wniosek o zawieszenie niniejszego postępowania.

Postanowieniem nr 50/N/2019 z dnia 01.03.2019 r. Prezydent m.st. Warszawy, po uprzednim zawiadomieniu stron pismem z dnia 07.02.2019 r. o wniosku Inwestora, wobec braku ich sprzeciwu, zawiesił niniejsze postępowanie na podstawie art. 98 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 08.04.2019 r. Inwestor wniósł o podjęcie postępowania, załączając „Ekspertyzę mykologiczno-budowlaną budynku jednorodzinnego ul. Dobrogniewa [] w Warszawie” wyk. przez inż. Andrzeja Czarneckiego w marcu 2019 r. oraz nową opinię Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 29.03.2019 r., zmieniającą wcześniejszą opinię z dnia 04.01.2019 r., w której ww. konserwator zabytków stwierdza, że: „dopuszcza prace polegające na rozbiórce budynku w oparciu o przedstawioną dokumentację – „Ekspertyzę mykologiczno-budowlaną budynku jednorodzinnego ul. Dobrogniewa [] w Warszawie” aut. inż. Andrzeja Czarneckiego, Siedlce marzec 2019 r., wykazującą zły stan techniczny obiektu oraz ze względu na znaczne przekształcenie budynku”.

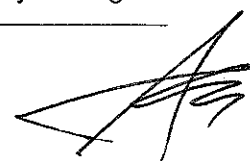
Pismem z dnia 15.04.2019 r. tut. organ wystąpił o opinię prawną do tut. Wydziału Prawnego. W opinii z dnia 07.05.2019 r. zostało stwierdzone, że: „Stanowisko wyrażone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w piśmie z dnia 29 marca 2019 r. (...) nie spełnia wymogów formalno-prawnych określonych w art. 39 ust. 4 p.b., co powoduje, że nie ma ono charakteru wiążącego dla organu architektoniczno-budowlanego. Jako dowód w sprawie, w rozumieniu art. 75 § 1 K.p.a., organ (...) zobowiązany jest wziąć pod uwagę to stanowisko i odnieść się do niego w swoim rozstrzygnięciu. Powyższy obowiązek dotyczy również dowodu (...) w postaci ekspertyzy mykologiczno-budowlanej (...)”.

Tut. organ, przed wydaniem decyzji rozstrzygającej sprawę dot. udzielenia pozwolenia na rozbiórkę budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. Dobrogniewa [] w Warszawie, wnikliwie przeanalizował materiał dowodowy zebrany w toku postępowania.

Przede wszystkim nie budzi wątpliwości, że przytoczone przepisy planu miejscowego - § 5 pkt 1 i § 8 pkt 1 Uchwały Rady m.st. Warszawy nr XCIII/2738/2010 ustaliły ochronę, w tym zakaz wyburzenia, historycznego układu urbanistycznego i zespołu budowlanego osiedla Koło – Wystawa BGK, obejmującego oznaczony na rysunku planu budynek jednorodzinny wolnostojący przy ul. Dobrogniewa []

W ten sposób ww. przepisy aktu prawa miejscowego bezwzględnie związały tut. organ w nin. postępowaniu **całkowitym wykluczeniem** dopuszczalności rozbiórki tego budynku w trybie decyzji administracyjnej, wydawanej na podstawie art. 28 ustawy Pb.

W przypadku opinii konserwatora zabytków z dnia 04.01.2019 r., wydanej w trybie art. 106 § 1 Kpa, zmienionej opinią z dnia 29.03.2019 r. dopuszczającą rozbiórkę ww. budynku z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej zabytków należało stwierdzić, że nie spełnia ona wymogów formalnoprawnych uzgodnienia, określonych w art. 39 ust. 3-4 ustawy Pb. Zatem **nie posiada charakteru wiążącego** organ administracji architektoniczno-budowlanej przy wydawaniu pozwolenia na rozbiórkę budynku objętego ochroną przepisami planu miejscowego



o charakterze materialnoprawnym.

Załączony do wniosku projekt rozbiórki w „Ekspertyzie technicznej” wskazuje, że: „Konięczność rozbiórki (...) wynika z faktu, iż przedmiotowy obiekt nie był konserwowany ani remontowany od wielu lat i jest w złym stanie technicznym lecz nie zagrażający bezpieczeństwu i życiu użytkowników opracowywanej działki i działek sąsiednich”, a w pkt. 3.4. „Wnioski i zalecenia”: „Stwierdza się dostateczny lub zły stan konstrukcyjnych elementów obiektu przeznaczonego do wyburzenia. Budynek mieszkalny jednorodzinny zakwalifikowano do rozbiórki”.

Dostarczona w uzupełnieniu ww. „Ekspertyza mykologiczno-budowlana” podaje w pkt. 3.1. „wyniki oględzin zewnętrznych”, a w pkt. 3.2. „wyniki oględzin wewnętrznych” budynku, określając jego zły stan techniczny, zakres zużycia i zniszczenia poszczególnych elementów konstrukcji oraz wykończenia tego budynku, będące wynikiem ich zawilgocenia, porażenia korozją biologiczną przez zagrzybienie i owady, a także spękania, ścięć i korozji chemicznej murów m.in. starej piwnicy, nieszczelności instalacji oraz wadliwego wykonania izolacji murów i stropów oraz zastosowania środków impregnujących drewno niezgodnych z wiedzą techniczną.

Ze względu na zakres i rodzaje destrukcji poszczególnych elementów budynku „Ekspertyza” w pkt. 7. „Wnioski” i 8. „Zalecenia” wskazuje na niezbędność wymiany elementów drewnianych budynku, w tym części więźby dachowej, konieczność wykonania nowych izolacji oraz robót odsalających niektóre elementy murowane budynku. Ostatecznie autor opracowania stwierdził w „Zaleceniach”, że: „Najrozsądniejszym rozwiązaniem jest rozbiórka i wybudowanie nowego budynku (...)”. Jednakże ani projekt rozbiórki wraz z ekspertyzą techniczną, ani ww. „Ekspertyza mykologiczno-budowlana” stanowiąca załącznik do ww. opinii konserwatora zabytków, nie zostały uzgodnione w trybie art. 39 ust. 3 ustawy Pb, zatem tut. organ nie został nimi związany w zakresie ochrony konserwatorskiej zabytków przy rozstrzygnięciu dopuszczalności rozbiórki ww. budynku.

Natomiast zarówno ekspertyza techniczna zawarta w projekcie rozbiórki, jak też „Ekspertyza mykologiczno-budowlana” będą dokumentami podlegającymi wiążącej ocenie w postępowaniu administracyjnym w przypadku wydania przez organ nadzoru budowlanego, na podstawie art. 67 ustawy Pb, nakazu rozbiórki budynku przy ul. Dobrogniewa chronionego przepisami aktu prawa miejscowego, po uprzednim stwierdzeniu braku możliwości wykonania remontu tego budynku.

Tut. organ, na podstawie art. 75 § 1 Kpa, uznał przedstawione w toku postępowania stanowisko konserwatora zabytków oraz dostarczoną ww. „Ekspertyzę mykologiczno-budowlaną” za dowody w nin. sprawie oraz uwzględnił te dokumenty przy jej rozstrzygnięciu. Tym niemniej przeprowadzona analiza wszystkich zebranych dowodów oraz obowiązujących przepisów mających zastosowanie w nin. sprawie potwierdziła brak charakteru wiążącego dowodów dostarczonych przez Inwestora oraz **bezwzględne związanie** organu administracji architektoniczno-budowlanej przepisami planu miejscowego, zawartymi w § 5 pkt 1 oraz § 8 pkt 1 i 6 ww. Uchwały Rady m.st. Warszawy, nakładającymi obowiązek ochrony budynku przy ul. Dobrogniewa wynikający z tych przepisów, które **całkowicie wykluczają dopuszczalność jego rozbiórki**.

Ponadto wnikliwa analiza załączonej dokumentacji pozwala stwierdzić, że nie wyklucza ona jednoznacznie możliwości **wykonania remontu** budynku przy ul. Dobrogniewa chronionego przepisami aktu prawa miejscowego, zgodnie z robotami budowlanymi wymienionymi w pkt. 7 i 8 „Ekspertyzy”, w celu doprowadzenia go do stanu sprawności techniczno-użytkowej, **bez konieczności** jego rozbiórki.

Postanowieniem nr 146/N/2019 z dnia 15.05.2019 r. Prezydent m.st. Warszawy podjął niniejsze postępowanie.

Pismem z tego samego dnia tut. organ zawiadomił strony, zgodnie z art. 10 § 1 kpa, że zmierza do rozstrzygnięcia sprawy, a przed wydaniem decyzji umożliwia stronom wypowiedzenie się co do zebranych materiałów i dowodów.

Jednocześnie, na podstawie art. 79a § 1 Kpa, inwestor został poinformowany o nieusunięciu nieprawidłowości i braków w projekcie budowlanym, wymienionych w postanowieniu nr 16/N/2019 z dnia 17.01.2019 r., co stanowi zależną od strony przesłankę do wydania decyzji

Odwolania od decyzji należy składać pocztą lub w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola

al. Solidarności 90, wejście A, poziom 0, stanowisko nr 5

Urząd m.st. Warszawy, Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola

al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 57 77, faks 22 443 56 00

odmawiającej udzielenia pozwolenia na rozbiórkę.

Ponadto inwestor, zgodnie z art. 79a § 2 Kpa, został poinformowany o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia wszystkich obowiązków nałożonych ww. postanowieniem, w terminie 5 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

Pismo zostało dostarczone pod wskazany adres przesyłką poleconą w dniu 21.05.2019 r. Ponieważ pismo nie zostało odebrane, przesyłka została powtórnie awizowana w dniu 29.05.2019 r., pozostając do odbioru w urzędzie pocztowym.

W dniu 27.05.2019 r. tut. organ stwierdził upływ 14-dniowego terminu usunięcia nieprawidłowości w dokumentacji, ustalonego ww. postanowieniem, biorąc pod uwagę datę zawieszenia i podjęcia postępowania.

W dniu 10.06.2019 r. upłynął **ostateczny termin** usunięcia nieprawidłowości wskazany w ww. zawiadomieniu.

Pomimo możliwości wypełnienia obowiązków nałożonych postanowieniem nr 16/N/2019 w terminie późniejszym, zgodnie z informacją zawartą w ww. zawiadomieniu, Inwestor do chwili obecnej nie usunął nieprawidłowości wymienionych w ww. postanowieniu, w zakresie art. 35 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo budowlane, który nakłada na niego obowiązek doprowadzenia projektu rozbiórki ww. budynku do zgodności z przepisami planu miejscowego, zawartymi w § 5 pkt 1 oraz § 8 pkt 1 i 6 ww. uchwały.

Na podstawie **art. 35 ust. 3** ww. ustawy bezskuteczny upływ terminu na usunięcie w projekcie braków i nieprawidłowości wskazanych w postanowieniu **stanowi wystarczającą przesłankę do odmowy** zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na rozbiórkę.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Od decyzji przysługuje **odwołanie** do Wojewody Mazowieckiego za pośrednictwem organu, który wydał niniejszą decyzję, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 Kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 Kpa jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

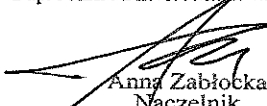
Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ

Inwestycja z zakresu budownictwa mieszkaniowego została zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1000).



z up. PREZYDENTA M.ST. WARSZAWY


Anna Zabłocka
Naczelnik
Wydziału Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola

Odwołania od decyzji należy składać pocztą lub w Wydziale Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola
al. Solidarności 90, wejście A, poziom 0, stanowisko nr 5

Urząd m.st. Warszawy, Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola
al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 57 77, faks 22 443 56 00

Otrzymują:

1. 
2. 
3. 
4. 

(adresy w aktach sprawy)

5. m.st. Warszawa, Zarząd Mienia m.st. Warszawy
ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa

Do wiadomości:

1. PINB dla m.st. Warszawy
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 11, 02-366 Warszawa
2. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków
ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa
3. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków
ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa
(poczta elektroniczna)
4. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa
ul. T. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa
5. Wydział Gospodarki i Obrotu Nieruchomościami dla Dzielnicy Wola, w/m
6. a/a - W AiB dla Dzielnicy Wola, w/m

postępowanie administracyjne prowadził:

*Krzysztof Waręski – podinspektor W AiB dla Dzielnicy Wola
tel. 22 443 57 82*