

ZARZĄD DZIELNICY WOLA MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 56 09, faks 22 443 56 00
sekretariat.ah.wola@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.wola.waw.pl

Warszawa, 12 maja 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAiB-U.6733.3.2020.HWA

(9)

WOM-BO/6275/20

DECYZJA Nr 4/U/2020/cp

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie:

- art. 50 ust 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), zw. dalej „upzp”,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zw. dalej „kpa”,
- art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 713)
- art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego (Dz. U. z 2018 r., poz. 65),
- § 17 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r., poz. 6725),
- art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku **Instytutu Matki i Dziecka**, ul. M. Kasprzaka 17A, 01-211 Warszawa, złożonego 12 lutego 2020 r. i ostatecznie uzupełnionego 20 lutego 2020 r.,

ustalam

warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji celu publicznego polegającej na rozbudowie i przebudowie budynku „C” Instytutu Matki i Dziecka na dz. ew. nr 14 w obrębie 6-04-08 przy ul. M. Kasprzaka 17A w dzielnicy Wola m.st. Warszawy.

1) Rodzaj inwestycji

Rozbudowa i przebudowa budynku o funkcji usług zdrowia i opieki społecznej.

Wg § 2 pkt 1 lit. b rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. Nr 164, poz. 1589) wnioskowana inwestycja zalicza się do zabudowy usługowej.

Ogólna charakterystyka inwestycji według wniosku:

Planowana inwestycja polega na rozbudowie i przebudowie budynku „C” Instytutu Matki i Dziecka, w którym znajduje się Pracownia Cytogenetyki Molekularnej Zakładu Genetyki Medycznej i Zakład Diagnostyki Obrazowej. Obecnie budynek pełni funkcję budynku diagnostycznego, rehabilitacyjnego, biurowego, dydaktycznego i magazynowego.

Przebudowa budynku będzie polegać na dostosowaniu pomieszczeń do potrzeb Zakładu Genetyki

Medycznej. W nowo powstałych częściach budynku znajdować się będą pomieszczenia laboratoryjno-biurowe. Lokalizacja wejście głównego do budynku bez zmian wg. stanu istniejącego.

Zakres rozbudowy :

- od strony północnej budynku: zamknięcie ścianą zewnętrzną podcienia na parterze, przesunięcie podjazdu dla niepełnosprawnych;

- od strony południowej budynku: zamknięcie ścianą zewnętrzną wnęki budynku.

Rozbudowa w kierunku północnym i południowym w granicach ścian szczytowych budynku.

Zmiana układu pomieszczeń pociąga za sobą konieczność wprowadzenia zmian w elewacji (dot. otworów okiennych). Projektowana rozbudowa i przebudowa nawiązywać będzie do aktualnej architektury budynku.

Wysokość rozbudowanych części budynku dostosowana do maks. wysokości istniejącego budynku.

Dane charakteryzujące inwestycję mogą ulec uściśleniu w ramach projektu budowlanego.

2) Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

Dla planowanej inwestycji ustala się:

- obowiązującą linię zabudowy: na przedłużeniu istniejącej linii zabudowy budynku „C”;
- wysokość zabudowy:
wysokość gzymsu części rozbudowywanej budynku - na przedłużeniu górnej krawędzi gzymsu istniejącego budynku „C”;
- geometria dachu:
dla budynku po rozbudowie - dach dwuspadowy nawiązujący geometrią do części istniejącej.

Pozostałe ustalenia:

- w rozwiązaniach projektowych należy stosować:
 - standardy pełnej dostępności dla osób niepełnosprawnych, eliminować elementy mogące stanowić bariery architektoniczne;
 - rozwiązania architektoniczne o wysokich standardach estetycznych, funkcjonalnych i materiałowych.

Planowana inwestycja powinna spełniać warunki wynikające z:

- rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1065);
- ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r., poz. 1186 ze zm.);
- innych przepisów prawnych właściwych w sprawie, w tym art. 140 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145 ze zm.).

b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

- gospodarkę odpadami powstałymi podczas realizacji przedsięwzięcia należy prowadzić na zasadach wynikających z ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2019 r., poz. 701 ze zm.);
- zgodnie z art. 234 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.) właściciel gruntu, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej, nie może:

- zmieniać kierunku i natężenia odpływu znajdujących się na jego gruncie wód opadowych lub roztopowych ani kierunku odpływu wód ze źródeł - ze szkodą dla gruntów sąsiednich;
- odprowadzać wód oraz wprowadzać ścieków na grunty sąsiednie.

Na właścicielu gruntu ciąży obowiązek usunięcia przeszkód oraz zmian w odpływie wody, powstałych na jego gruncie na skutek przypadku lub działania osób trzecich, ze szkodą dla gruntów sąsiednich.

Warunki wynikające z ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.):

- zgodnie z art. 74 ust. 1 w trakcie przygotowania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu;
- zgodnie z art. 75 ust. 1 inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych;
- zgodnie z art. 75 ust. 2 przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystanie i przekształcenie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją inwestycji;
- władający powierzchnią ziemi, który stwierdził historyczne, tj. powstałe przed 30 kwietnia 2007 r., zanieczyszczenie powierzchni ziemi na terenie będącym w jego władaniu, jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i przedłożyć mu wniosek o wydanie decyzji ustalającej plan remediacji, a następnie przeprowadzić remediację na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, stosownie do przepisów ustawy. Rodzaje działalności mogących z dużym prawdopodobieństwem powodować historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi, wraz ze wskazaniem przykładowych dla tych działalności zanieczyszczeń określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. z 2016 r., poz. 1395);
- jeżeli szkoda w środowisku w powierzchni ziemi wystąpiła po 30 kwietnia 2007 r., podmiot korzystający ze środowiska jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, przedłożyć regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska wniosek o uzgodnienie warunków przeprowadzenia działań naprawczych wraz z projektem planu remediacji, a następnie przeprowadzić remediację na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, stosownie do przepisów ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. z 2019 r., poz. 1862).

Warunki wynikające z ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55):

- zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przyrody teren inwestycji nie znajduje się w obszarze objętym ochroną prawną;
- zgodnie z art. 122 ust. 1 kto dokona odkrycia kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, jest obowiązany powiadomić o tym niezwłocznie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a jeżeli nie jest to możliwe - prezydenta miasta. Nie zastosowanie się do tego obowiązku skutkować może nałożeniem kary aresztu lub grzywny (art. 131 pkt 11);

Warunki wynikające z ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r., poz. 282 ze zm.):

- zgodnie z art. 32 ust. „Kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:
 - 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
 - 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
 - 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta).”

Przedmiotowy budynek położony jest na terenie ujętym w gminnej ewidencji zabytków m.st. Warszawy, utworzonej na mocy Zarządzenia nr 2998/2012 Prezydenta m.st. Warszawy z 24 lipca 2012 r. jako Zespół Szpitala Starozakonnych na Czystym. Jest to wybudowany współcześnie obiekt, który pełni rolę budynku diagnostycznego, rehabilitacyjnego, biurowego, dydaktycznego i magazynowego. Nie jest on objęty indywidualną ochroną konserwatorską.

c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji

Teren inwestycji znajduje się w zasięgu infrastruktury technicznej.

Z wniosku inwestora wynika, że przewiduje on dla przedmiotowej inwestycji zapotrzebowanie na wodę z wodociągu miejskiego - ok. 6 m³/na dobę, zrzut ścieków do kanalizacji miejskiej - ok. 6 m³/na dobę, ciepło z sieci miejskiej - ok. 100 GJ/mc, energię elektryczną z sieci miejskiej - ok. 20000 KWh/mc.

- obsługa komunikacyjna inwestycji od dróg publicznych: ul. Szarych Szeregów (dz. ew. nr 19/2 z obrębu 6-04-08) i ul. Brylowskiej (dz. ew. nr 106 z obrębu 6-04-08).

Teren przedmiotowej inwestycji znajduje się w podstrefie I c należącej do strefy I warunków obsługi komunikacyjnej i parkowania pojazdów.

Dla inwestycji tej poza pasami drogowymi i ciągami komunikacji pieszej należy zapewnić miejsca parkingowe dla samochodów w następujący sposób:

15 - 50 miejsc postojowych /1000 m² pow. użytkowej.

Na parkingach dla samochodów osobowych, liczących więcej niż 9 miejsc postojowych, co najmniej 4% miejsc należy przeznaczyć i urządzić dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne, nie mniej jednak niż 1 miejsce.

Należy przewidzieć miejsca postojowe dla rowerów:

min. 6 nie mniej jednak niż 2 miejsca postojowe / 1000 m² powierzchni użytkowej

d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich

W ramach projektu budowlanego należy stosować rozwiązania:

- chroniące interesy osób trzecich przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
 - dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.
- zapewniające ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
- chroniące interesy osób trzecich przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

„Właściciel nieruchomości sąsiedniej ma interes prawny wynikający z art. 140 k.c. do uczestniczenia jako strona (art. 28 kpa) w postępowaniach administracyjnych, w wyniku których może zapaść decyzja tak kształtująca stosunki na sąsiedniej nieruchomości (sposób korzystania z niej), iż będzie to miało wpływ na wykonywanie prawa własności przez właściciela działki sąsiedniej” (NSA z 8 marca 2005 r. OSK 682/04 LEX 17611).

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych

Nie dotyczy.

3) Linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1 upzp

Linie rozgraniczające teren planowanej inwestycji organ oznaczył linią ciągłą i cyframi 1-2-3-4-5-6-7-8-9-1 na mapie stanowiącej załącznik graficzny nr 1 w skali 1:1000, który jest integralną częścią niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

12 lutego 2020 r. wnioskodawca - Instytutu Matki i Dziecka przy ul. M. Kasprzaka 17A w Warszawie, złożył wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowej inwestycji. Wniosek został ostatecznie uzupełniony 20 lutego 2020 r.

Przewidywane przez wnioskodawcę parametry inwestycji po rozbudowie budynku:

- powierzchnia terenu inwestycji: 16287,40 m²;
- powierzchnia zabudowy wraz z rozbudową: ok. 564,35 m²;
- liczba kondygnacji nadziemnych: 2;
- maks. wysokość budynku: 8,30 m;
- liczba kondygnacji podziemnych: 1;
- powierzchnia całkowita podziemna: ok. 256,22 m²;
- powierzchnia całkowita nadziemna: ok. 1128,70 m²;
- powierzchnia całkowita łącznie: ok. 1384,92 m²;
- długość budynku: 27,25 m;
- szerokość budynku: 20,70 m;
- powierzchnia użytkowa:
 - stan istniejący: 974,04 m²;
 - po rozbudowie budynku: 1098,40 m²;
- kubatura budynku:
 - stan istniejący: 4166,37 m³;
 - po rozbudowie budynku: 4551,92 m³;
- geometria dachu: dwuspadowy;
- kształt rzutu budynku:
 - stan istniejący: w kształcie litery H;
 - po rozbudowie: w kształcie prostokąta;
- dostęp dla osób niepełnosprawnych: pochylnia zewnętrzna;
- przewidywana liczba miejsc parkingowych: 15 miejsc naziemnych, o pow. użytkowej 0,01875 ha na terenie własnym.

Zakres inwestycji został przedstawiony w pkt 1 niniejszej decyzji.

Przedsięwzięcie nie jest ujęte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 9 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839).

W związku z tym wnioskodawca nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, ponieważ zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) uzyskanie takiej decyzji nie było wymagane.

Stan istniejący terenu inwestycji:

Na podstawie informacji z rejestru gruntów pobranej 18 lutego 2020 r. i ostatecznie zweryfikowanej 16 marca 2020 r. organ stwierdził, że:

- działka ew. nr 14 z obrębu 6-04-08 przy ul. M. Kasprzaka 17A ma użytek gruntu opisany jako inne tereny zabudowane „B1” i jest własnością Skarbu Państwa w użytkowaniu wieczystym Instytutu Matki i Dziecka.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 upzp jako inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana jako inwestycja celu publicznego na podstawie art. 6 pkt 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Spośród wskazanych w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp w toku postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie organ wystąpił o następujące uzgodnienia:

- zarządcy dróg gminnych (art. 53 ust. 4 pkt 9 upzp) tj. Prezydenta m.st. Warszawy, z upoważnienia którego działa Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej dla Dzielnicy Wola. Uzgodnienie zostało dokonane w sposób określony w art. 53 ust. 5 upzp, tj. „(...) W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane”;
- Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (art. 53 ust. 4 pkt 2 upzp), który postanowieniem z 17 kwietnia 2020 r., znak: WZW.5151.89.2020.MP, uzgodnił projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na rozbudowie i przebudowie budynku „C” Instytutu Matki i Dziecka na dz. nr ew. 14 w obrębie 6-04-08 przy ul. M. Kasprzaka 17 A w Warszawie.

Odnosnie pozostałych uzgodnień wskazanych w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp organ nie stwierdził podstaw ich uzyskania, ponieważ teren inwestycji:

- nie znajduje się w obszarze uzdrowiska,
- nie znajduje się na obszarze pasa technicznego, pasa ochronnego portu morskiego i przystani morskiej oraz na obszarze innych portów i przystani,
- nie znajduje się na terenach górniczych,
- nie znajduje się na terenach udokumentowanych złóż kopalini i wód podziemnych,

- nie znajduje się na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- nie znajduje się na terenach gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami,
- nie dotyczy form ochrony przyrody określonych w ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55),
- nie znajduje się w obszarze przyległym do linii kolejowej o znaczeniu państwowym,
- nie znajduje się na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.),
- nie jest zlokalizowany w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, nie dotyczy lokalizacji zakładów nowych w rozumieniu art. 243a pkt 4 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2019 r., poz. 1396 ze zm.), nie ma wpływu na obszary wskazane w art. 87⁷ pkt 1 ustawy z 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r., poz. 1580 ze zm.).

Organ nie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, o którym jest mowa w art. 3 pkt 1a, art. 12 ust. 1 ustawy z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2019 r., poz. 59) i art. 60 ust. 1 upzp.

Pismem z 28 marca 2011 r. (znak: ZNS-7131/40/2011/AD) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie powiadomił organ wydający decyzję o tym, że nie znajduje podstaw prawnych do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy inwestycji będącej przedmiotem tego pisma. W piśmie tym stwierdził, że z przyjętego orzecznictwa sądowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 października 2005 r. – OSK 734/04) wynika, że obowiązek współdziałania organów musi mieć swoje źródło w przepisach prawa materialnego, a art. 53 ust. 4 upzp nie wymienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej jako organu uzgadniającego warunki zabudowy więc przepis art. 60 ust. 1 upzp nie ma zastosowania w tej sprawie.

Z treści ww. pisma wynika, że pomimo powołanych wyżej przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i upzp Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie nie znajduje podstaw do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla jakiegokolwiek inwestycji.

Zgodnie z art. 96 ust. 1, w związku z art. 72, ust. 1, pkt 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) organ rozważył możliwości potencjalnego oddziaływania inwestycji i nie uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Wobec powyższego organ nie stwierdził podstaw do nałożenia na wnioskodawcę obowiązku, o którym mowa w art. 96 ust. 3 powołanej wyżej ustawy i wymogu uzyskania przez wnioskodawcę żadnego z postanowień, o których mowa w art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 1 tej ustawy.

Projekt normatywu parkingowego, na bazie którego organ określił ww. wskaźnik parkingowy, opiera się na wynikach opracowań i analiz wymagań wynikających z zasad zrównoważonego rozwoju,

Warszawy do 2015 roku i na lata kolejne, w tym Zrównoważonego Planu Rozwoju Transportu Publicznego przyjętej uchwałą nr LVIII/1749/2009 Rady m.st. Warszawy z 9 lipca 2009 r. i jest stosowany przy sporządzaniu miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, zgodnie z polityką miasta i strategią jego rozwoju.

Przeprowadzona w oparciu o art. 53 ust. 3 upzp analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, wykazała możliwość realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów prawa budowlanego na dalszym etapie procedury prawnej związanej z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Art. 53 ust. 1 upzp stanowi (cyt.) „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strona zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.”

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem oraz z art. 61 § 4 i w związku z art. 10 § 1, ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z 26 lutego 2020 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz umożliwił im udział w postępowaniu. Tym samym pismem zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, materiałów i zgłoszonych żądań. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania organ zamieścił 26 lutego 2020 r. na okres 14 dni na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (<http://www.eto.um.warszawa.pl/>) i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola.

W toku postępowania strony nie wniosły uwag ani zastrzeżeń.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania organ stwierdził, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z wymogami wynikającymi z przepisów odrębnych.

W świetle powyższego, organ uznał jak w osnowie.

Niniejsza decyzja wygasa z powodów określonych w art. 65 ust. 1 upzp, gdy:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Wygaśnięcie decyzji stwierdza w drodze decyzji organ, który ją wydał.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 Kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 Kpa, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Ewentualne odwołania od decyzji lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy składać do Zarządu Dzielnicy Wola pocztą lub bezpośrednio do Wydziału Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola (al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa, wejście A, poziom 0).

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WC
M.ST. WARSZAWY
GŁÓWNY SPECJALISTA
w WYDZIALE ARCHITEKTURY I BUDOWNI
dla DZIELNICY WOLA

Hanna Walewska

Zgodnie z art. 50 ust. 4 upzp sporządzenie projektu decyzji organ powierzył osobie, o której mowa w art. 5 pkt 4 ww. ustawy. Projekt decyzji sporządziła mgr inż. arch. Hanna Walewska (Politechnika Warszawska, numer dyplomu: 3170/118558 z 22 czerwca 1988 r.)

Procedurę administracyjną prowadziła główny specjalista Hanna Walewska, hwalewska@um.warszawa.pl, telefon 22-443-57-88, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa.

Wnioskodawca wniósł opłatę skarbową w wysokości 107 zł na podstawie ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1000 ze zm.).

Załącznik:

Nr 1 - mapa w skali 1:1000 z określeniem granic terenu inwestycji

Otrzymują:

1. Instytut Matki i Dziecka

ul. M. Kasprzaka 17A, 01-211 Warszawa

Pełnomocnik wnioskodawcy –

adres jw.

2. Miasto Stołeczne Warszawa

Urząd m.st. Warszawy, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa

ul. T. Chałubińskiego 8, 00-694 Warszawa

Do wiadomości:

1. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego

ul. Marszałkowska 77/79, 00-683 Warszawa - wyłącznie przez serwis: <https://pliki.um.warszawa.pl>

2. Mazowiecki Wojewódzki Konserwator Zabytków

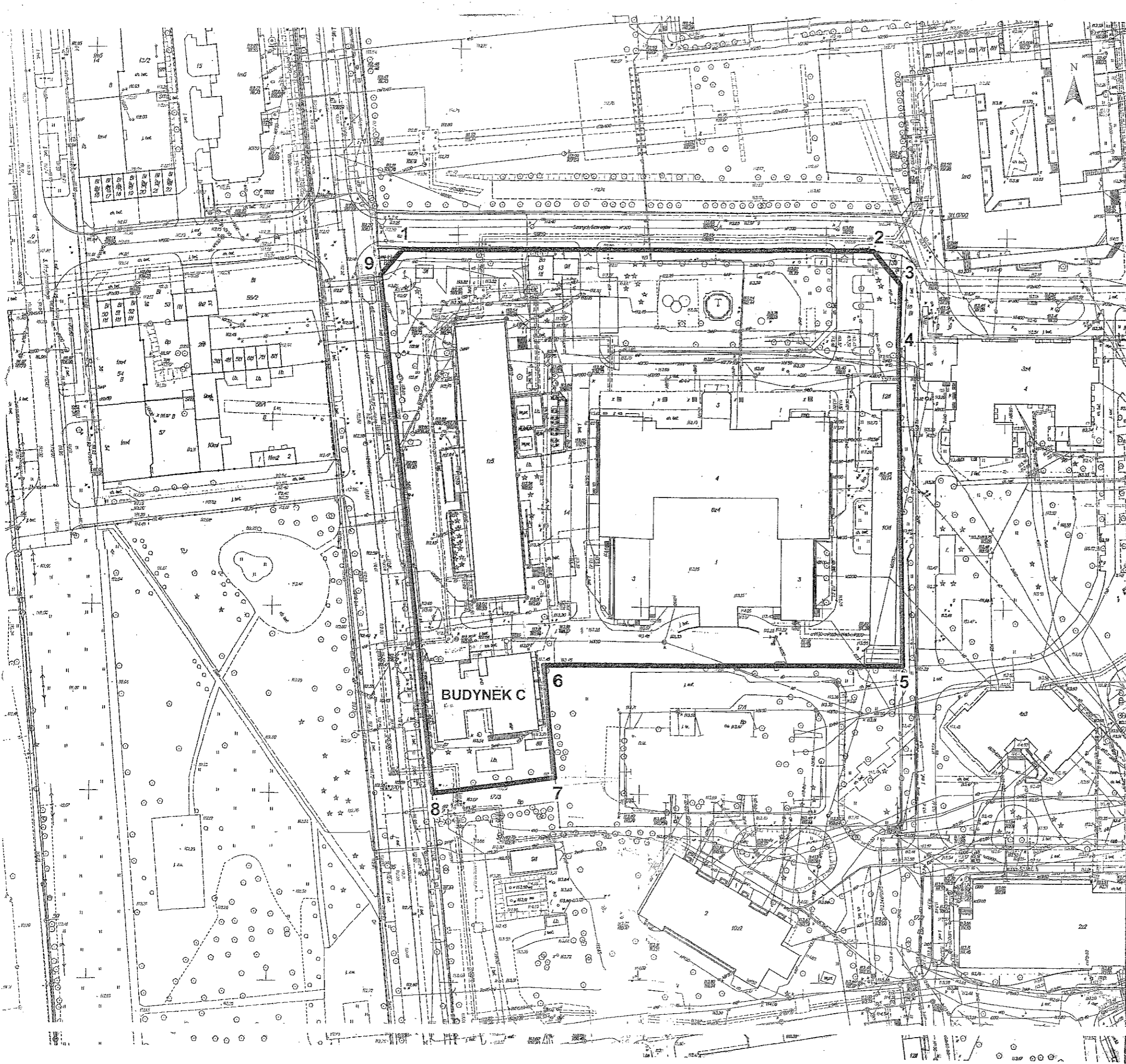
Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Warszawie

ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa

3. Biuro Stołecznego Konserwatora Zabytków Urzędu m.st. Warszawy

ul. Nowy Świat 18/20, 00-373 Warszawa

4. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola - a/a



Legenda:

1-2-3-4-5-6-7-8-9-1 - teren inwestycji

ZALĄCZNIK GRAFICZNY NR 1
do Decyzji Nr. 41/M/2020/CP
z 12 maja 2020 r.

skala 1:1000

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA
M.ST. WARSZAWY
GŁÓWNY SPECJALISTA
w WYDZIALE ARCHITECTURY I BUDOWNICTWA
dla DZIELNICY WOLA

Hanna Walowska