



ZARZĄD DZIELNICY WOLA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa

tel. 22 443 56 06, faks 22 443 56 00

wola.sekretariat@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.wola.waw.pl

Warszawa, 15 grudnia 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAIB-U.6733.17.2020.KJE

(9.KJE)

WOM-KO/34196/20

DECYZJA Nr 13/U/2020/cp

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie:

- art. 50 ust 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), zw. dalej „upzp”,
- art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zw. dalej „kpa”,
- art. 39 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 11 ust. 3 ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego (Dz.U. z 2018 r., poz. 1817),
- § 17 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (Dz.Urj.Woj.Maz. z 2016 r., poz. 6725) oraz w związku z art. 6 pkt 3 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1990 ze zm.), zw. dalej „ugn”

po rozpatrzeniu wniosku Kompanii Domowej Sp. z o.o., al. Wojska Polskiego 41/45, 01-503 Warszawa, reprezentowanej przez złożonego 30 września 2020 r., ostatecznie uzupełnionego 19 października 2020 r.,

ustalam

warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji celu publicznego polegającej na budowie sieci kanalizacyjnej na dz. ewid. nr 1, 25/11, 61 i 65 w obrębie 6-04-01 w dzielnicy Wola m.st. Warszawy (adres inwestycji: **ul. Wolska**).

1) Rodzaj inwestycji

Wg § 2 pkt 1 lit. h rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. (Dz.U. Nr 164, poz. 1588) w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy, wnioskowana inwestycja zalicza się do obiektów infrastruktury technicznej.

Ogólna charakterystyka inwestycji według wniosku:

Planowana inwestycja polega na budowie sieci kanalizacyjnej o długości ok. 80 m.

Sieć będzie układana w gruncie na głębokości ok. 1,5 m. Powierzchnia terenu inwestycji wynosi ok. 750 m².

Powierzchnia terenu podlegająca przekształceniu wynosi ok. 20 m².

Dane charakteryzujące inwestycję mogą ulec uściśleniu w ramach projektu budowlanego.

2) Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

Nie określa się – podziemny obiekt infrastruktury technicznej nie wpłynie na ład przestrzenny.

Szczegółowe ustalenia dotyczące planowanej inwestycji zostaną określone na etapie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1065 ze zm.), ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.) oraz inne przepisy prawne właściwe w sprawie. W związku z tym niniejsza decyzja nie przesądza o usytuowaniu projektowanego obiektu względem granic sąsiednich działek.

b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

- gospodarkę odpadami powstałymi podczas realizacji przedsięwzięcia należy prowadzić na zasadach wynikających z ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.);

Warunki wynikające z ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1219):

- zgodnie z art. 74 ust. 1 w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu;
- zgodnie z art. 75 ust. 1. inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych;
- zgodnie z art. 75 ust. 2. przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją inwestycji;
- władający powierzchnią ziemi, który stwierdził historyczne, tj. powstałe przed 30 kwietnia 2007 r., zanieczyszczenie powierzchni ziemi na terenie będącym w jego władaniu, jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i przedłożyć mu wniosek o wydanie decyzji ustalającej plan remediacji, a następnie przeprowadzić remediację na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, stosownie do przepisów ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. Rodzaje działalności mogących z dużym prawdopodobieństwem powodować historyczne zanieczyszczenie powierzchni ziemi, wraz ze wskazaniem przykładowych dla tych działalności zanieczyszczeń określa załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Środowiska z 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz.U. z 2016 r., poz. 1395);
- jeżeli szkoda w środowisku w powierzchni ziemi wystąpiła po 30 kwietnia 2007 r., podmiot korzystający ze środowiska jest obowiązany niezwłocznie zgłosić ten fakt regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska i wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska, przedłożyć regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska wniosek o uzgodnienie warunków

przeprowadzenia działań naprawczych wraz z projektem planu remediacji, a następnie przeprowadzić remediację na podstawie decyzji regionalnego dyrektora ochrony środowiska, stosownie do przepisów ustawy z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1862 ze zm.).

Warunki wynikające z ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 55):

- zgodnie z art. 87a ust. 1 inwestycję należy tak zaprojektować, aby podczas jej realizacji (cyt.) „Prace ziemne oraz inne prace wykonywane ręcznie, z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego lub urządzeń technicznych, wykonywane w obrębie korzeni, pnia lub korony drzewa lub w obrębie korzeni lub pędów krzewu, przeprowadza się w sposób najmniej szkodzący drzewom lub krzewom.”;
- usunięcie drzew lub krzewów z terenu nieruchomości zgodnie z art. od 83 do 87;
- zgodnie z art. 122 ust. 1, (cyt.) „ Kto dokona odkrycia kopalnych szczątków roślin lub zwierząt, jest obowiązany powiadomić o tym niezwłocznie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, a jeżeli nie jest to możliwe - właściwego wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.” Nie zastosowanie się do tego obowiązku skutkować może nałożeniem kary aresztu lub grzywny (art. 131 pkt 11).

Warunki wynikające z ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 282 ze zm.):

- zgodnie z art. 32 ust. „Kto, w trakcie prowadzenia robót budowlanych lub ziemnych, odkrył przedmiot, co do którego istnieje przypuszczenie, iż jest on zabytkiem, jest obowiązany:
 - 1) wstrzymać wszelkie roboty mogące uszkodzić lub zniszczyć odkryty przedmiot;
 - 2) zabezpieczyć, przy użyciu dostępnych środków, ten przedmiot i miejsce jego odkrycia;
 - 3) niezwłocznie zawiadomić o tym właściwego wojewódzkiego konserwatora zabytków, a jeśli nie jest to możliwe, właściwego wójta (burmistrza, prezydenta miasta)”;

c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji

Ewentualna przebudowa istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją powinna być przeprowadzona na warunkach określonych przez gestorów sieci.

Obsługa komunikacyjna inwestycji od drogi publicznej ul. Wolskiej (dz. ewid. nr 1 w obrębie 6-04-01) w Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.

d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich

W ramach projektu budowlanego należy stosować rozwiązania:

- chroniące interesy osób trzecich przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
 - dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.
- zapewniające ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
- chroniące interesy osób trzecich przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

„Właściciel nieruchomości sąsiedniej ma interes prawny wynikający z art. 140 k.c. do uczestniczenia jako strona (art. 28 kpa) w postępowaniach administracyjnych, w wyniku których może zapaść decyzja tak kształtująca stosunki na sąsiedniej nieruchomości (sposób korzystania z niej), iż będzie to miało wpływ na wykonywanie prawa własności przez właściciela działki sąsiedniej” (wyrok NSA z 8 marca 2005 r. OSK 682/04 LEX nr 176144).

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych

Nie dotyczy.

3) Linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1 upzp

Linie rozgraniczające teren planowanej inwestycji organ oznaczył linią ciągłą i literami A-B-C-D-E-F-A na mapie stanowiącej załącznik graficzny nr 1 w skali 1:1000, który jest integralną częścią niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

30 września 2020 r. Kompania Domowa Sp. z o.o. złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony 19 października 2020 r., po wezwaniu tut. organu z 5 października 2020 r.

Przewidywany przez wnioskodawcę zakres inwestycji oraz jej parametry przedstawione zostały w pkt 1. niniejszej decyzji.

Przedsięwzięcie nie jest ujęte w Rozporządzeniu Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r., poz. 1839). W związku z tym wnioskodawca nie dołączył do wniosku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia inwestycyjnego, ponieważ zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) uzyskanie takiej decyzji nie było wymagane.

Stan istniejący terenu inwestycji:

Na podstawie informacji z rejestru gruntów pobranej 19 października 2020 r. organ stwierdził, że:

- działka ewid. nr 1 w obrębie 6-04-01 ma użytek gruntu opisany jako drogi „dr” (pas drogowy ul. Wolskiej) i jest własnością Skarbu Państwa, w zasobie nieruchomości, którymi gospodaruje Zarząd Dróg Miejskich;
- działka ewid. nr 25/11 obrębie 6-04-01 ma użytek gruntu opisany jako tereny mieszkaniowe „B” i jest własnością Miasta Stołecznego Warszawy, w użytkowaniu wieczystym Spółdzielni Mieszkaniowej „Centrum Wola”, ul. Siedmiogrodzka 11, 01-232 Warszawa;
- działka ewid. nr 61 w obrębie 6-04-01 ma użytek gruntu opisany jako drogi „dr” (pas drogowy ul. Wolskiej) oraz użytek gruntu opisany jako tereny mieszkaniowe „B” i jest własnością Miasta Stołecznego Warszawy, w zasobie nieruchomości, którymi gospodaruje Prezydent m.st. Warszawy;
- działka ewid. nr 65 w obrębie 6-04-01 ma użytek gruntu opisany jako drogi „dr” (pas drogowy ul. Wolskiej) i jest własnością Miasta Stołecznego Warszawy, w zasobie nieruchomości, którymi gospodaruje Prezydent m.st. Warszawy.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 upzp jako inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ugn.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana jako inwestycja celu publicznego na podstawie art. 6 pkt 3 ugn.

Spośród wskazanych w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp w toku postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie organ wystąpił o uzgodnienie do marszałka województwa (art. 53 ust. 4 pkt 10 i 10a upzp), który to postanowieniem z 17 listopada 2020 r., znak: WAW-UO.4051.144.St.2020.KS, uzgodnił projekt decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie zadań samorządowych.

Odnosnie pozostałych uzgodnień wskazanych w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp organ nie stwierdził podstaw ich uzyskania, ponieważ teren inwestycji:

- nie znajduje się w obszarze uzdrowiska,
- nie podlega przepisom ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 282 ze zm.),
- nie znajduje się na obszarze pasa technicznego, pasa ochronnego portu morskiego i przystani morskiej oraz na obszarze innych portów i przystani,
- nie znajduje się na terenach górniczych,
- nie znajduje się na terenach udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych,
- nie znajduje się na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- nie znajduje się na terenach gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami,
- nie dotyczy form ochrony przyrody określonych w ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- nie przylega do pasów drogowych dróg publicznych,
- nie znajduje się w obszarze przyległym do linii kolejowej o znaczeniu państwowym,
- nie znajduje się na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.),
- nie jest zlokalizowany w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, nie dotyczy lokalizacji zakładów nowych w rozumieniu art. 243a pkt 4 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, nie ma wpływu na obszary wskazane w art. 86 ust. 7 i art. 87⁷ pkt 1 ustawy z 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1580 ze zm.).

Organ nie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie o uzgodnienie warunków zabudowy dla przedmiotowej inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, o którym jest mowa w art. 3 pkt 1a, art. 12 ust. 1 ustawy z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 59 ze zm.) i art. 60 ust. 1 upzp.

Pismem z 28 marca 2011 r. (znak: ZNS-7131/40/2011/AD) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie powiadomił organ wydający decyzję o tym, że nie znajduje podstaw prawnych do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy inwestycji będącej przedmiotem tego pisma. W piśmie tym stwierdził, że z przyjętego orzecznictwa sądowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 6 października 2005 r. – OSK 734/04) wynika, że obowiązek współdziałania organów musi mieć swoje źródło w przepisach prawa materialnego, a art. 53 ust. 4 upzp nie wymienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej jako organu uzgadniającego warunki zabudowy więc przepis art. 60 ust. 1 upzp nie ma zastosowania w tej sprawie.

Z treści ww. pisma wynika, że pomimo powołanych wyżej przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i upzp Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie nie znajduje podstaw do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla jakiegokolwiek inwestycji.

Zgodnie z art. 96 ust. 1, w związku z art. 72, ust. 1, pkt 3 ustawy z 3 października 2008 r.

o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ rozważył możliwości potencjalnego oddziaływania inwestycji i nie uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Wobec powyższego organ nie stwierdził podstaw do nałożenia na wnioskodawcę obowiązku, o którym mowa w art. 96 ust. 3 powołanej wyżej ustawy i wymogu uzyskania przez wnioskodawcę żadnego z postanowień, o których mowa w art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 1 tej ustawy.

Przeprowadzona w oparciu o art. 53 ust. 3 upzp analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, wykazała możliwość realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów prawa budowlanego na dalszym etapie procedury prawnej związanej z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Art. 53 ust. 1 upzp stanowi, cyt.: „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.”

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem oraz z art. 61 § 4 i w związku z art. 10 § 1 Kpa, pismem z 22 października 2020 r. organ zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz umożliwił im udział w postępowaniu. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania organ zamieścił 22 października 2020 r. na okres 14 dni na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (<http://www.eto.um.warszawa.pl/>) i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola. Pismem z 24 listopada 2020 r. organ zawiadomił strony o zebraniu dowodów i uzgodnień w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie o zebraniu dowodów organ zamieścił 24 listopada 2020 r. na okres 14 dni na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (<http://www.eto.um.warszawa.pl/>) i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola.

W toku postępowania strony nie wniosły uwag ani zastrzeżeń.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania organ stwierdził, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z wymogami wynikającymi z przepisów odrębnych.

Art. 55 upzp stanowi, cyt.: „Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wiąże organ wydający decyzję o pozwoleniu na budowę.”

W świetle powyższego organ orzekł jak w osnowie.

Niniejsza decyzja wygasa z powodów określonych w art. 65 ust. 1 upzp, gdy:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Wygąpienie decyzji stwierdza w drodze decyzji organ, który ją wydał.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

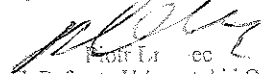
Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 kpa, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję. Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Ewentualne odwołania od decyzji lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy składać do Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, wysyłając je pocztą lub składając bezpośrednio do Wydziału Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa, wejście A, poziom 0.

Zgodnie z art. 50 ust. 4 upzp sporządzenie projektu decyzji organ powierzył osobie, o której mowa w art. 5 pkt 4 ww. ustawy. Projekt decyzji sporządziła mgr inż. Klaudia Jenicz (Politechnika Warszawska, numer dyplomu: 98759).

Wnioskodawca 24 września 2020 r. wniósł opłatę skarbową w wysokości 598 zł na podstawie ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1546 ze zm.).

Postępowanie administracyjne prowadziła podinspektor Klaudia Jenicz, telefon: 22 443 57 83,
e-mail: kjenicz@um.warszawa.pl, adres do korespondencji: al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa.

z up. ZARZĄDU DZIELNICZY WOLA M.ST. WARSZAWY


Kierownik Referatu Urbanistyki i Opiniowania
w Wydziale Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola

Załącznik:

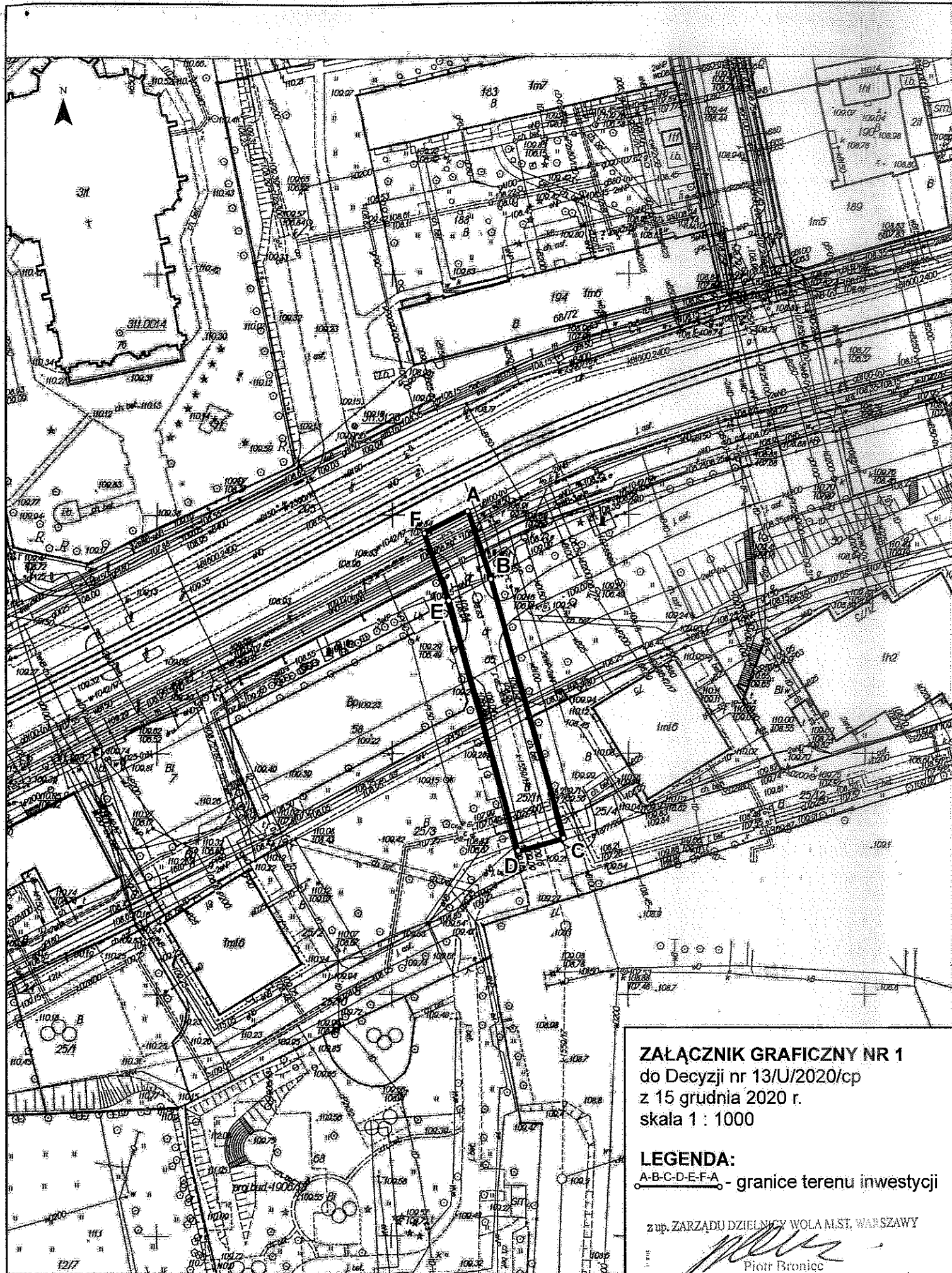
Nr 1 (1 arkusz) - mapa w skali 1:1000 z określeniem granic terenu inwestycji

Otrzymują:

1. Kompania Domowa Sp. z o.o.
al. Wojska Polskiego 41/45, 01-503 Warszawa
pełnomocnik:
adres do korespondencji: jw.
2. Spółdzielnia Mieszkaniowa Centrum Wola
ul. Siedmiogrodzka 11, 01-232 Warszawa
3. Miasto Stołeczne Warszawa, Zarząd Mienia m.st. Warszawy
ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa
4. Prezydent m.st. Warszawy, Zarząd Dróg Miejskich
ul. Chmielna 120, 00-801 Warszawa
5. Skarb Państwa, Urząd m.st. Warszawy
Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa
ul. T. Chałubińskiego 8, 00-694 Warszawa
6. Miasto Stołeczne Warszawa, Wydział Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości dla Dzielnicy Wola – wm.

Do wiadomości:

1. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego ul. Marszałkowska 77/79,
00-683 Warszawa - wyłącznie przez serwis <https://pliki.um.warszawa.pl>
2. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa, Wydział Mienia m.st. Warszawy
ul. T. Chałubińskiego 8, 00-694 Warszawa
3. Urząd m.st. Warszawy, Wydział Gospodarki i Obrotu Nieruchomościami dla Dzielnicy Wola – wm.
4. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola - aa



ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY NR 1
do Decyzji nr 13/U/2020/cp
z 15 grudnia 2020 r.
skala 1 : 1000

LEGENDA:

A-B-C-D-E-F-A - granice terenu inwestycji

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA M.ST. WARSZAWY

Piotr Broniec
Piotr Broniec
Kierownik Referatu Urbanistyki i Opiniowania
w Wydziale Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola