



**ZARZĄD DZIELNICY WOLA
MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY**

al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa
tel. 22 443 56 06, faks 22 443 56 00
wola.sekretariat@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.wola.waw.pl

Warszawa, 11 grudnia 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAIB-U.6733.7.2017.DKO
(20.JBR)

DECYZJA Nr 11/U/o/2020/cp

Na podstawie:

- art. 151 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zw. dalej „kpa”,
- art. 39 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 11 ust. 3 ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego Warszawy (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1817),
- § 17 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r., poz. 6725 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku RK Investment Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jasna 18, 05-540 Zalesie Górne, w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na rozbudowie przedszkola przy ul. Wolskiej 79 wraz z budową drogi wewnętrznej i włączeniem jej do ul. Ludwiki oraz miejsc parkingowych na dz. ewid. nr 12/8, 26 (obecnie dz. ewid. nr 68), 27, 41, obr. 6-04-01 i dz. ewid. nr 21 obr. 6-04-04 w dzielnicy Wola m.st. Warszawy, wydaną na rzecz Miasta Stołecznego Warszawy,

odmawiam uchylenia

**ostatecznej decyzji Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy
nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r., znak UD-XVII-WAIB-U.6733.7.2017.DKO.**

Uzasadnienie

Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy decyzją nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r. ustalił lokalizację inwestycji celu publicznego jw. na dz. ewid. nr 12/8, 26, 27, 41, obr. 6-04-01 i dz. ewid. nr 21 obr. 6-04-04 w dzielnicy Wola m.st. Warszawy (dz. ewid. nr 12/8 i 26 obr. 6-04-01 zostały scalone i obecnie stanowią dz. ewid. nr 68 obr. 6-04-01).

4 marca 2020 r. do Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy wpłynął wniosek RK Investment Sp. z o.o. Sp.k. reprezentowanej przez [] z 2 marca 2020 r. o wznowienie postępowania zakończonego ww. decyzją i wstrzymanie jej wykonania.

Na wniosek Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich całość akt sprawy została przesłana do Komisji przy piśmie z 17 marca 2020 r. i została zwrócona 12 listopada 2020 r.

Postanowieniem nr 55/2020/cp z 19 listopada 2020 r. Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy wznowił przedmiotowe postępowanie administracyjne.

W toku postępowania organ ustalił, co następuje:

Na wstępie należy podkreślić, że wznowienie postępowania administracyjnego zakończonego decyzją ostateczną, jest wyjątkiem od ogólnej zasady trwałości decyzji administracyjnej, wyrażonej w art. 16 kpa. Orzekając w niniejszej sprawie, należy przede wszystkim wskazać, że wznowienie postępowania administracyjnego jest instytucją procesową polegającą na stworzeniu prawnych możliwości ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i ponownego wydania rozstrzygnięcia w sprawie zakończonej już wydaniem decyzji ostatecznej, jeżeli postępowanie, w którym ona zapadła, było dotknięte kwalifikowaną wadliwością wyliczoną wyczerpująco w przepisach prawa procesowego (art. 145 § 1 kpa).

Przedmiotowe postępowanie zostało wznowione z uwagi na przesłanki określone w art. 145 § 1 pkt 3 kpa, tj. cyt.: „decyzja wydana została przez pracownika lub organ administracji publicznej, który podlega wyłączeniu stosownie do art. 24, 25 i 27” oraz w art. 145 § 1 pkt 4 kpa, tj. cyt.: „strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu” zakończonym ww. ostateczną decyzją Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.

4 marca 2020 r. do Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy wpłynęło podanie RK Investment Sp. z o.o. Sp.k. reprezentowanej przez [] o wznowienie postępowania zakończonego decyzją nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r. i wstrzymanie jej wykonania. W treści wniosku podano, że wnioskodawca dowiedział się o przedmiotowej decyzji 13 lutego 2020 r. w Wydziale Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola. Spółka wskazała, że zaistniały dwie przesłanki do wznowienia postępowania, określone w treści art. 145 § 1 pkt 3 oraz 145 § 1 pkt 4 kpa. Tut. organ stwierdził, że formalne przesłanki wznowienia postępowania zostały spełnione, wobec czego postanowieniem nr 55/2020/cp z 19 listopada 2020 r. wznowił postępowanie.

Z kolei z uwagi na brak okoliczności w sprawie wskazujących na prawdopodobieństwo uchylecia ostatecznej decyzji nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r., postanowieniem nr 62/2020/cp z 9 grudnia 2020 r. Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy odmówił wstrzymania ww. decyzji. Analizując prawidłowość rozstrzygnięcia w przedmiarowej sprawie, w kontekście właściwości organu i pracowników wydających decyzję, wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), zw. dalej „upzp”, w sprawach ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego o znaczeniu powiatowym i gminnym decyzje wydaje wójt, burmistrz albo prezydent miasta. Zaistnieć więc może sytuacja, w której miasto jest wnioskodawcą, a burmistrz lub prezydent organem właściwym w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego. Odnośnie takiej sytuacji stanowisko zajął Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 9 listopada 2016 r., sygn. akt II OSK 268/15, cyt.: „Prezydent miasta może wystąpić w charakterze nosiciela imperium w stosunku do własnej gminy i wówczas wykonuje funkcję organu administracji publicznej. Dopiero ta sytuacja rodzi ograniczenia, ale tylko w zakresie uprawnień procesowych gminy. W zakresie, w jakim prezydent (wójt, burmistrz) pełni funkcję organu administracji publicznej w stosunku do własnej gminy jako osoby prawnej nie jest on (ani też żaden z pozostałych organów danej jednostki) uprawniony do reprezentowania jej interesu prawnego, rozumianego jako interes osoby prawnej. Uprawnienie do korzystania z władztwa administracyjnego przez samorząd terytorialny następuje zatem kosztem jego dominium.”

Reasumując, w orzecznictwie sądowo-administracyjnym ugruntowany jest pogląd, że w świetle obowiązujących przepisów prawa brak jest wyraźnej normy nakazującej wyłączenie wójta, burmistrza lub prezydenta miasta od orzekania w sprawie, w której podmiotem inicjującym postępowanie (stroną tego postępowania) jest jego gmina (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 17 października 2019 r., sygn. akt II OSK 2558/18).

Na podstawie art. 39 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym i art. 11 ust. 1 ustawy o ustroju miasta stołecznego Warszawy oraz § 17 uchwały nr XLVI/1422/208 Rady miasta stołecznego Warszawy z dnia 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy od 23 grudnia 2010 r. część lokalnych zadań i kompetencji w zakresie architektury i budownictwa oraz planowania i zagospodarowania przestrzennego, wynikających z upzp, została przekazana dzielnicom. Z uwagi na lokalizację inwestycji objętej wnioskiem, prowadzenie postępowania i rozstrzygnięcie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego przy ul. Wolskiej 79, leżało w gestii Zarządu Dzielnicy Wola m.st. Warszawy.

RK Investment Sp. z o.o. Sp.k. zaznaczyła, że postępowanie zostało wszczęte z wniosku Miasta Stołecznego Warszawy reprezentowanego przez ówczesnych członków Zarządu Dzielnicy Wola, pełniących funkcję Zastępców Burmistrza Dzielnicy Wola m.st. Warszawy, a decyzję nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r. wydał Zarząd Dzielnicy Wola m.st. Warszawy. Zdaniem spółki decyzja wydana została przez organ kolegialny, w składzie którego zasiadają pełnomocnicy wnioskodawcy i doszło w omawianej sprawie do naruszenia art. 24 § 3 w związku z art. 27 § 1 kpa, poprzez niewyłączenie się z prowadzonego postępowania członków organu, pomimo uzasadnionych wątpliwości co do bezstronności organu.

Podstawą ewentualnego wyłączenia od udziału w postępowaniu pracownika, pracowników lub organu jest zaistnienie przesłanek, wymienionych w art. 24 i art. 25 kpa.

Podkreślić w tym miejscu należy, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie ma charakteru uznaniowego. Sposób i tryb postępowania w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego określają obowiązujące przepisy upzp, w tym art. 56, cyt.: "Nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi".

Powyższe wyraźnie wskazuje, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego ma charakter związany, zatem jeśli wniosek o jej wydanie dotyczy inwestycji, która pozostaje w zgodzie z przepisami upzp i z uormowaniami przewidzianymi w przepisach szczególnych oraz czyni zadość warunkom formalnym, obowiązkiem organu właściwego w sprawie jest wydanie decyzji pozytywnej.

Realizacja powierzonych Zarządowi Dzielnicy Wola zadań związanych z działaniem innych komórek organizacyjnych m.st. Warszawy, dotyczących gospodarowania zasobem nieruchomości, będących własnością m.st. Warszawy, nie jest bezpośrednio powiązana z działaniami w sferze imperium, jakim jest wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, które zostało przypisane gminie jako zadanie własne (art. 51 ust. 1 pkt 2 upzp w związku z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym).

Zdaniem organu nie zaistniały w sprawie przesłanki obligatoryjnego wyłączenia pracowników Urzędu Dzielnicy Wola (art. 24 § 1 kpa), jak i organu administracji publicznej (art. 25 § 1 kpa) od udziału w postępowaniu o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego polegającej na rozbudowie przedszkola przy ul. Wolskiej 79 wraz z budową drogi wewnętrznej i włączeniem jej do ul. Ludwiki

oraz miejsc parkingowych na dz. ewid. nr 12/8, 26 (obecnie dz. ewid. nr 68), 27, 41, obr. 6-04-01 i dz. ewid. nr 21 obr. 6-04-04 w dzielnicy Wola m.st. Warszawy, prowadzonego na wniosek Miasta Stołecznego Warszawy.

Ponadto, w ocenie Zarządu Dzielnicy Wola w sprawie nie zaistniały okoliczności mogące wywołać wątpliwości co do bezstronności pracowników Urzędu Dzielnicy Wola. Podkreślić raz jeszcze należy, że podejmowane przez nich działania dotyczą różnych sfer funkcjonowania Dzielnicy Wola czy też m.st. Warszawy (sfera właścicielska, sfera władztwa administracyjnego), realizowane są one wyłącznie na postawie i w granicach prawa.

Natomiast, przy rozpatrywaniu wpływu przesłanki określonej w art. 145 § 1 pkt 4 kpa na wynik postępowania administracyjnego decydujące znaczenie ma kwestia braku winy strony, która wnioskuje o wznowienie postępowania, przy czym nieistotne jest, czy brak jej udziału w części lub całości postępowania spowodowany był czynnikami obiektywnymi, czy też był spowodowany winą organu prowadzącego postępowanie. Zauważyć należy, że przepis ten nie będzie miał zastosowania, gdy załatwienie sprawy nie cierpiało zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną, a więc gdy spełniono przesłanki z art. 10 § 2 kpa. Ponadto przesłanka ta nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy strona, pomimo prawidłowego i skutecznego zawiadomienia o toczącym się postępowaniu nie brała w nim udziału z własnej winy lub gdy strona nie udowodni, że wystąpiły okoliczności losowe (przeszkody, których nie można było usunąć) uniemożliwiające jej uczestniczenie w postępowaniu.

Poprzez udział w postępowaniu administracyjnym należy rozumieć udział stron w całym ciągu czynności przygotowawczych tego postępowania. Absencja strony w postępowaniu administracyjnym w rozumieniu art. 145 § 1 pkt 4 kpa obejmuje zatem zarówno przypadki, gdy strona w ogóle nie brała udziału w postępowaniu, jak i gdy nie brała udziału w istotnych czynnościach przygotowawczych organu. Wznowienie postępowania na tej podstawie następuje bowiem niezależnie od tego, czy to kwalifikowane naruszenie norm prawa procesowego miało wpływ na treść decyzji, czy też takiego wpływu nie można stwierdzić. Ta okoliczność ma charakter formalny, tj. sam fakt braku udziału strony w postępowaniu lub jego fragmencie bez jej winy stanowi dostateczny powód do wznowienia. Przepis ten nie żąda stwierdzenia, że brak udziału spowodował szkodę dla strony lub stwierdzenia, że udział strony spowodowałby inne załatwienie sprawy.

RK Investment Sp. z o.o. Sp.k. we wniosku z 4 marca 2020 r. podniosła, że organ w toku prowadzonego postępowania w sprawie wydania ww. decyzji nie uwzględnił faktu, że spółka jest użytkownikiem wieczystym nieruchomości, stanowiącej dz. ewid. nr 12/7 obr. 6-04-01, która bezpośrednio sąsiaduje z terenem objętym wnioskiem i znajduje się w strefie oddziaływania inwestycji oraz, że organ nie wypełnił prawidłowo obowiązku ustalenia stron i uniemożliwił spółce oraz innym właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości sąsiednich, udziału w prowadzonym postępowaniu, naruszając art. 28 kpa. Fakt opublikowania obwieszczenia bez faktycznej intencji skierowania go do konkretnego grona adresatów nie spełnia warunku zapewnienia stronom czynnego udziału w postępowaniu.

Zdaniem organu, powyższego stanowiska nie potwierdza analiza akt sprawy, ponieważ właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji posiadali w postępowaniu przymiot strony.

Sposób informowania stron w postępowaniach administracyjnych w sprawie ustalenia lokalizacji

inwestycji celu publicznego wynika wprost z treści art. 53 ust. 1 upzp, cyt.: „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.”

Właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości sąsiadujących z terenem inwestycji, zostali zawiadomieni o podejmowanych czynnościach w sprawie w drodze obwieszczenia:

- obwieszczenie o wszczęciu postępowania – wywieszzone 8 marca 2017 r. na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola;
- obwieszczenie o wydaniu decyzji nr 10/U/2017/cp – wywieszzone 25 kwietnia 2017 r. na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń oraz umieszczone na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola.

Apartament Wola Spółka z o.o., ul. Strzeleckiego 5/17, 03-776 Warszawa, została przekształcona w trakcie prowadzonego postępowania w RK Investment Sp. z o.o. Sp.k., która stała się jej następcą prawnym. Wobec faktu posiadania prawa użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej dz. ewid. nr 12/7 obr. 6-04-01, jako strona była skutecznie zawiadamiana poprzez obwieszczenia.

Odnosząc się do zarzutu, że opublikowane obwieszczenie nie zostało skierowane do konkretnych adresatów, stwierdzić należy, że jest ono niezasadne. Istota obwieszczenia sprowadza się bowiem do jego publicznego charakteru, a nie kierowania indywidualnie do konkretnego podmiotu lub podmiotów.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że w sprawie zakończonej ostateczną decyzją nr 10/U/2017/cp z 25 kwietnia 2017 r. nie zaistniały przesłanki, dotyczące wyłączenia pracowników lub organu administracji publicznej z rozstrzygnięcia w sprawie oraz, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Tym samym brak jest podstaw do ponownego merytorycznego rozpoznania przedmiotowej sprawy.

Zgodnie z art. 151 § 1 pkt 1 kpa, właściwy organ administracji publicznej, po przeprowadzeniu postępowania, co do przyczyn wznowienia oraz co do rozstrzygnięcia istoty sprawy wydaje decyzję, w której odmawia uchylenia decyzji dotychczasowej, gdy stwierdzi brak podstaw do jej uchylenia na podstawie art. 145 § 1, art. 145a lub art. 145b.

W świetle powyższego, organ orzekł jak w osnowie.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

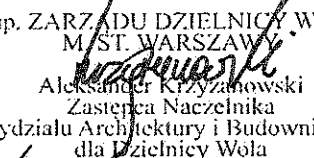
Stosownie do treści art. 16 § 3 kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 kpa, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję.

Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Ewentualne odwołania od decyzji lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy składać do Zarządu Dzielnicy Wola wysyłając pocztą lub składając bezpośrednio do Wydziału Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola (al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa, wejście A, poziom 0).

Postępowanie prowadziła główny specjalista Joanna Brzozowa, jbrzozowa@um.warszawa.pl, telefon 22 443 57 72, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa.

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA
M. ST. WARSZAWY

Aleksander Krzyżanowski
Zastępca Naczelnika
Wydziału Architektury i Budownictwa
dla Dzielnicy Wola

Otrzymują:

1. RK Investment Sp. z o.o. Sp.k.
reprezentowana przez

Robaszewska & Płoszka Radcowie Prawni sp. j.
ul. Sienna 83 lok. 406, 00-813 Warszawa
2. Miasto Stołeczne Warszawa
za pośrednictwem Wydziału Inwestycji Kubaturowych dla Dzielnicy Wola
ul. Żelazna 99, 01-017 Warszawa
3. Miasto Stołeczne Warszawa, Urząd m.st. Warszawy
Wydział Infrastruktury Drogowej dla Dzielnicy Wola
ul. Żelazna 99, 01-017 Warszawa
4. Miasto Stołeczne Warszawa
Zarząd Mienia m.st. Warszawy
ul. Jana Kazimierza 62, 01-248 Warszawa

Do wiadomości:

1. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Mienia Miasta i Skarbu Państwa, Wydział Mienia m.st. Warszawy
ul. T. Chałubińskiego 8, 00-694 Warszawa
2. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola - aa