



ZARZĄD DZIELNICY WOLA MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

al. Solidarności 90, 01-003 Warszawa, tel. 22 443 56 09, faks 22 443 56 00
sekretariat.ah.wola@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl, www.wola.waw.pl

Warszawa, 29 września 2020 r.

Znak sprawy: UD-XVII-WAiB-U.6733.2.2020.JBR

(22)

WOM-BO/3670/20

DECYZJA Nr 10/U/2020/cp

o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego

Na podstawie:

- art. 50 ust 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 ze zm.), zw. dalej „upzp”,
- art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), zw. dalej „kpa”,
- art. 39 ust. 4 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 713),
- art. 11 ust. 3 ustawy z 15 marca 2002 r. o ustroju miasta stołecznego (Dz. U. z 2018 r., poz. 1817),
- § 17 uchwały Nr XLVI/1422/2008 Rady miasta stołecznego Warszawy z 18 grudnia 2008 r. w sprawie przekazania dzielnicom m.st. Warszawy do wykonywania niektórych zadań i kompetencji m.st. Warszawy (t.j. Dz. Urz. Woj. Maz. z 2016 r., poz. 6725),
- art. 6 pkt 10 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 65 ze zm.), zw. dalej „ugn”

po rozpatrzeniu wniosku T-Mobile Polska SA, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa, z 28 stycznia 2020 r., ostatecznie uzupełnionego 24 lutego 2020 r.,

ustalam

warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla inwestycji celu publicznego polegającej na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej T-Mobile Polska SA nr 20814, wykonanej w warunkach samowoli budowlanej, na dachu budynku znajdującego się na dz. ew. nr 38 w obrębie 6-04-04 (adres inwestycji: ul. J. Szymczaka 6 w dzielnicy Wola m.st. Warszawy).

1) Rodzaj inwestycji

Wg § 2 pkt 1 lit. h rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 sierpnia 2003 r. w sprawie oznaczeń i nazewnictwa stosowanych w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz w decyzji o warunkach zabudowy (Dz. U. Nr 164, poz. 1589) wnioskowana inwestycja zalicza się do obiektów infrastruktury technicznej.

Ogólna charakterystyka inwestycji według wniosku i załączników:

Planowana inwestycja polega na budowie stacji bazowej telefonii cyfrowej na dachu istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego o wysokości kalenicy 21,64 m przy ul. Szymczaka 6, składającej się z:

- 2 masztów stalowych rurowych – M1 o wysokości 6,85 m (wraz z odgromnikiem - 7,75 m) z anteną sektorową skierowaną na azymut 310° i M2 o wysokości 5,10 m (wraz z odgromnikiem - 5,60 m) z dwiema antenami sektorowymi skierowanymi na azymut 70 ° i 190°;
- zespołu urządzeń zasilających i sterujących pracą stacji bazowej umieszczonego w szafach technologicznych umieszczonych na stalowej ramie.

Stacja bazowa będzie emitować pole elektromagnetyczne w pasmach o częstotliwości 800 MHz, 900 MHz, 1800 MHz, 2100 MHz, 2600 MHz.

Powierzchnia terenu podlegająca przekształceniu wynosi ok. 80 m².

Przedmiotowa inwestycja jest stacją bazową telefonii cyfrowej nr 20814 i została zrealizowana jako samowola budowlana, co zostało potwierdzone przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w decyzji nr 308/15 z 26 lutego 2015 r., sygn. akt WOP.7721.1289.2014.MK/ND.

2) Warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych, a w szczególności w zakresie:

a) warunków i wymagań ochrony i kształtowania ładu przestrzennego

Nie określa się – obiekt infrastruktury technicznej.

Szczegółowe ustalenia dotyczące planowanej inwestycji zostaną określone na etapie pozwolenia na budowę lub zgłoszenia, w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1065), ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1333) oraz inne przepisy prawne właściwe w sprawie. W związku z tym niniejsza decyzja nie przesądza o usytuowaniu projektowanego obiektu względem granic sąsiednich działek.

b) ochrony środowiska i zdrowia ludzi oraz dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej

- gospodarkę odpadami powstałymi podczas realizacji przedsięwzięcia należy prowadzić na zasadach wynikających z ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797 ze zm.);

Warunki wynikające z ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219):

- zgodnie z art. 74 ust. 1 w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu;
- zgodnie z art. 75 ust. 2. przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcenie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją inwestycji.

c) obsługi w zakresie infrastruktury technicznej i komunikacji

Ewentualna przebudowa istniejących sieci kolidujących z planowaną inwestycją powinna być przeprowadzona na warunkach określonych przez gestorów sieci.

Obsługa komunikacyjna inwestycji od drogi publicznej ul. J. Szymczaka poprzez dz. ew. nr 34/1 obr. 6-04-04.

d) wymagań dotyczących ochrony interesów osób trzecich

W ramach projektu budowlanego należy stosować rozwiązania:

- chroniące interesy osób trzecich przed pozbawieniem:
 - dostępu do drogi publicznej,
 - możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej i ciepłej oraz ze środków łączności,
 - dostępu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi.
- zapewniające ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne, promieniowanie,
- chroniące interesy osób trzecich przed zanieczyszczeniami powietrza, wody i gleby.

Właściciel nieruchomości sąsiedniej ma interes prawny wynikający z art. 140 Kodeksu cywilnego do uczestniczenia jako strona (art. 28 kpa) w postępowaniach administracyjnych, w wyniku których może zapaść decyzja tak kształtująca stosunki na sąsiedniej nieruchomości (sposób korzystania z niej), iż będzie to miało wpływ na wykonywanie prawa własności przez właściciela sąsiedniej nieruchomości. Użytkownik nieruchomości nie ma co do zasady własnego interesu prawnego w sprawie dotyczącej budowy i sposobu użytkowania obiektu budowlanego na działce sąsiedniej (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 marca 2005 r., sygn. akt OSK 682/04 LEX 176144).

e) ochrony obiektów budowlanych na terenach górniczych

Nie dotyczy.

3) Linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1 upzp

Linie rozgraniczające teren planowanej inwestycji organ oznaczył linią ciągłą i literami A-B-C-D-A na mapie stanowiącej załącznik graficzny nr 1 w skali 1:500, który jest integralną częścią niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

28 stycznia 2020 r. T-Mobile Polska SA, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa złożyła wniosek o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Wniosek został uzupełniony 24 lutego 2020 r., po wezwaniu tut. organu z 10 lutego 2020 r.

Organ stwierdził, że wniosek nie został prawidłowo uzupełniony w całym zakresie wezwania z 10 lutego 2020 r., ponieważ nie została złożona ostateczna decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego i pozostawił wniosek bez rozpoznania.

Prezydent m.st. Warszawy, z upoważnienia którego działał Zastępca Dyrektora Biura Ochrony Środowiska, postanowieniem nr 262/OŚ/2017 z 10 października 2017 r., znak sprawy OŚ-IV-Ull.6220.100.2017.JRI, odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na, cyt.: „modernizacji stacji bazowej telefonii cyfrowej sieci T-Mobile”, na dz. ew. nr 38 obr. 6-04-04 przy ul. J. Szymczaka 6, ze względu na fakt, iż nie zalicza się ono do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak również przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Dysponując całością złożonej dokumentacji organ nie jest w stanie jednoznacznie stwierdzić, czy inwestycja objęta ww. postanowieniem jest tożsama z inwestycją, której dotyczy przedmiotowy wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego w zakresie parametrów technicznych, takich jak sumaryczna moc anten zamontowanych na budynku przy ul. J. Szymczaka 6, czy emitowanego przez stację bazową pola elektromagnetycznego.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Warszawie w postanowieniu z 10 sierpnia 2020 r., sygn. akt KO C 3014/Ar/20 uznało, że ww. postanowienie dotyczy tej samej sprawy co budowa stacji i powinno być wykorzystane w przedmiotowym postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę, w przedmiotowej sprawie nie jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Przewidywany przez wnioskodawcę zakres inwestycji oraz jej parametry przedstawione zostały w pkt 1. niniejszej decyzji.

Stan istniejący terenu inwestycji:

Na podstawie informacji z rejestru gruntów pobranej 31 stycznia 2020 r., ostatecznie zweryfikowanej 18 sierpnia 2020 r., organ stwierdził, że działka ew. nr 38 w obrębie 6-04-04 ma użytek gruntu „B”-tereny mieszkaniowe i stanowi współwłasność osób fizycznych.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 upzp jako inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przedmiotowa inwestycja została zakwalifikowana jako inwestycja celu publicznego na podstawie art. 6 pkt 10 ugn.

Spośród wskazanych w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp w toku postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie organ wystąpił o następujące uzgodnienia:

- właściciwego zarządcy drogi (art. 53 ust. 4 pkt 9 upzp) tj. Prezydenta m.st. Warszawy, z upoważnienia którego działa Naczelnik Wydziału Infrastruktury Drogowej dla Dzielnicy Wola;

O powyższe uzgodnienie organ zwrócił się pismem z 31 sierpnia 2020 r.

- Prezesa Urzędu Lotnictwa Cywilnego (art. 53 ust. 4 pkt 13 upzp).

O powyższe uzgodnienie organ zwrócił się pismem z 31 sierpnia 2020 r. w zakresie ustalonym w art. 86 ust. 7 ustawy z 3 lipca 2002 r. Prawo Lotnicze (Dz. U. z 2019 r., poz. 1580 ze zm.).

Zarówno Zarządca drogi jak i Prezes Urzędu Lotnictwa Cywilnego dokonali uzgodnienia w sposób określony w art. 53 ust. 5 upzp, cyt.: „W przypadku niezajęcia stanowiska przez organ uzgadniający w terminie 2 tygodni od dnia doręczenia wystąpienia o uzgodnienie - uzgodnienie uważa się za dokonane”.

Odnosnie pozostałych uzgodnień określenie w art. 53 ust. 4 pkt 1÷14 upzp w toku postępowania administracyjnego organ nie stwierdził podstaw ich uzyskania, ponieważ teren inwestycji:

- nie znajduje się w obszarze uzdrowiska,
- nie podlega przepisom ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami,

- nie znajduje się na obszarze pasa technicznego, pasa ochronnego portu morskiego i przystani morskiej oraz na obszarze innych portów i przystani,
- nie znajduje się na terenach górniczych,
- nie znajduje się na terenach udokumentowanych złóż kopalin i wód podziemnych,
- nie znajduje się na terenach zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych,
- nie znajduje się na terenach gruntów wykorzystywanych na cele rolne i leśne w rozumieniu przepisów o gospodarce nieruchomościami,
- nie dotyczy form ochrony przyrody określonych w ustawie z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
- nie znajduje się w obszarze przyległym do linii kolejowej o znaczeniu państwowym,
- nie znajduje się na obszarach, o których mowa w art. 169 ust. 2 pkt 2 ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.),
- nie jest zlokalizowany w sąsiedztwie zakładów o zwiększonym ryzyku lub zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Przedmiotowa inwestycja nie należy do przedsięwzięć wymagających uzyskania pozwolenia wodnoprawnego, nie dotyczy lokalizacji zakładów nowych w rozumieniu art. 243a pkt 4 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Organ nie zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie o uzgodnienie przedmiotowej inwestycji pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych, o którym jest mowa w art. 3 pkt 1a, art. 12 ust. 1 ustawy z 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 59) i art. 60 ust. 1 upzp.

Pismem z 28 marca 2011 r. (znak: ZNS-7131/40/2011/AD) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie powiadomił organ wydający decyzję, że nie znajduje podstaw prawnych do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy inwestycji będącej przedmiotem tego pisma. W piśmie tym stwierdził, że z przyjętego orzecznictwa sądowego (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 6 października 2005 r., sygn. akt OSK 734/04) wynika, że obowiązek współdziałania organów musi mieć swoje źródło w przepisach prawa materialnego, a art. 53 ust. 4 upzp nie wymienia Państwowej Inspekcji Sanitarnej jako organu uzgadniającego warunki zabudowy więc przepis art. 60 ust. 1 upzp nie ma zastosowania w tej sprawie.

Z treści ww. pisma wynika, że pomimo powołanych wyżej przepisów ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej i upzp Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w m.st. Warszawie nie znajduje podstaw do zajmowania stanowiska w sprawie uzgodnienia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla jakiegokolwiek inwestycji.

Zgodnie z art. 96 ust. 1, w związku z art. 72, ust. 1, pkt 3 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.) organ rozważył możliwości potencjalnego oddziaływania inwestycji i nie uznał, że przedmiotowe przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000. Wobec powyższego organ nie stwierdził podstaw do nałożenia na wnioskodawcę obowiązku, o którym mowa w art. 96

ust. 3 powołanej wyżej ustawy i wymogu uzyskania przez wnioskodawcę żadnego z postanowień, o których mowa w art. 97 ust. 5 i art. 98 ust. 1 tej ustawy.

Przeprowadzona w oparciu o art. 53 ust. 3 upzp analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych oraz stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji, wykazała możliwość realizacji planowanego zamierzenia zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji oraz po spełnieniu wymogów wynikających z przepisów prawa budowlanego na dalszym etapie procedury prawnej związanej z realizacją przedmiotowej inwestycji.

Art. 53 ust. 1 upzp stanowi, cyt.: „O wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strona zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.”

Zgodnie z wyżej wymienionym przepisem oraz z art. 61 § 4 i w związku z art. 10 § 1 kpa organ zapewnił stronom udział w postępowaniu. Pismem z 19 sierpnia 2020 r. zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie oraz do czasu wydania decyzji kończącej sprawę, zgłaszania wniosków i zastrzeżeń. Obwieszczenie organ zamieścił 20 sierpnia 2020 r. na okres 14 dni na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (<http://www.eto.um.warszawa.pl/>) i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola. Ponadto, postanowieniem nr 44/2020/cp z 11 września 2020 r. dopuścił organizację społeczną - Stowarzyszenie „ZIELONE MAZOWSZE”, ul. Koszykowa 67 lok. 21, 00-667 Warszawa, do udziału w postępowaniu administracyjnym. Obwieszczenie o postanowieniu zamieścił 14 września 2020 r. na okres 14 dni na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola. 17 września 2020 r. wpłynął wniosek strony - Pracowniczej Spółdzielni Budowlano-Mieszkaniowej PAN „AKADEMIA”, ul. J. Szymczaka 3, 01-227 Warszawa, z 14 września 2020 r. o dopuszczenie do udziału w prowadzonym postępowaniu.

Organ, pismem z 22 września 2020 r., poinformował Pracowniczą Spółdzielnię Budowlano-Mieszkaniową PAN „AKADEMIA”, że uznał ją za stronę w przedmiotowym postępowaniu, a o podejmowanych czynnościach zawiadamia ją w drodze obwieszczeń zamieszczanych na elektronicznej tablicy ogłoszeń Urzędu m.st. Warszawy (<http://www.eto.um.warszawa.pl/>) i na stronie internetowej Urzędu Dzielnicy Wola.

Pozostałe strony nie wniosły uwag ani zastrzeżeń.

Na podstawie przeprowadzonego postępowania organ stwierdził, że przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z wymogami wynikającymi z przepisów odrębnych.

W świetle powyższego, organ orzekł jak w osnowie.

Niniejsza decyzja wygasa z powodów określonych w art. 65 ust. 1 upzp, gdy:

- inny wnioskodawca uzyskał pozwolenie na budowę,
- dla tego terenu uchwalono plan miejscowy, którego ustalenia są inne niż w wydanej decyzji.

Wygąpienie decyzji stwierdza w drodze decyzji organ, który ją wydał.

Pouczenie

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie za pośrednictwem organu, który ją wydał, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Stosownie do treści art. 16 § 3 kpa decyzja prawomocna nie podlega zaskarżeniu do wojewódzkiego sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 136 § 2 i § 3 kpa, jeżeli decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Jeżeli przyczyni się to do przyspieszenia postępowania, organ odwoławczy może zlecić przeprowadzenie określonych czynności postępowania wyjaśniającego organowi, który wydał decyzję. Przepis § 2 stosuje się także w przypadku, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Ewentualne odwołania od decyzji lub oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania należy składać do Zarządu Dzielnicy Wola wysyłając je pocztą lub składając bezpośrednio do Wydziału Obsługi Mieszkańców dla Dzielnicy Wola, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa, wejście A, poziom 0.

Zgodnie z art. 50 ust. 4 upzp sporządzenie projektu decyzji organ powierzył osobie, o której mowa w art. 5 pkt 4 ww. ustawy. Projekt decyzji sporządziła mgr inż. Joanna Brzozowa (Szkola Główna Gospodarstwa Wiejskiego, numer dyplomu: MSGP/76/2004).

21 stycznia 2020 r. wnioskodawca wniósł opłatę skarbową w wysokości 107 zł na podstawie ustawy z 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1546).

Procedurę administracyjną prowadziła główny specjalista Joanna Brzozowa, jbrzozowa@um.warszawa.pl, telefon 22-443-57-72, al. „Solidarności” 90, 01-003 Warszawa.

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA
M.ST. WARSZAWY
GŁÓWNY SPECJALISTA
w WYDZIALE ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA
dla DZIELNICY WOLA

Hanna Walewska

Załącznik:

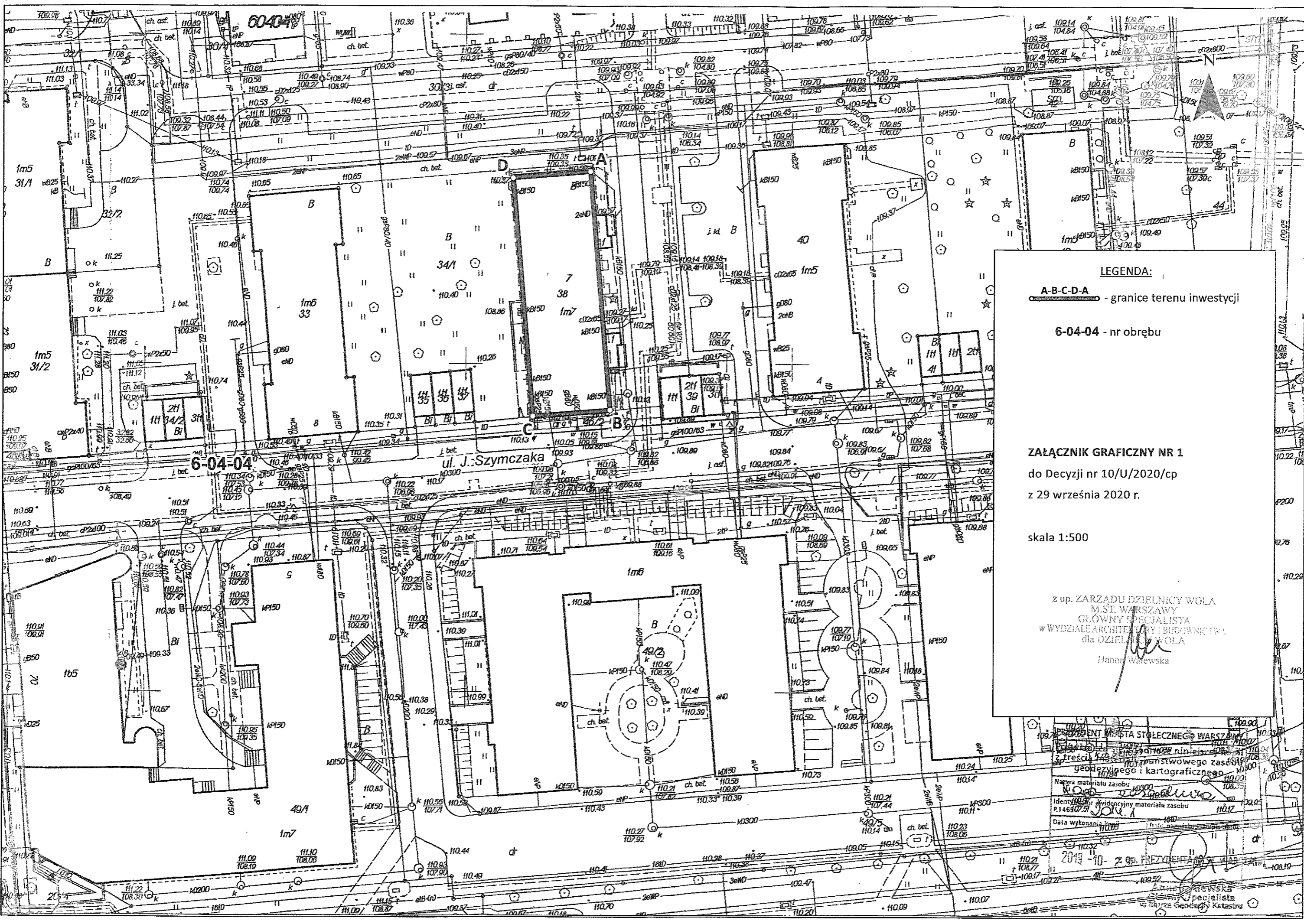
Nr 1 - mapa w skali 1:500 z określeniem granic terenu inwestycji

Otrzymują:

1. T-Mobile Polska SA, ul. Marynarska 12, 02-674 Warszawa
- Pełnomocnik:
Kancelaria Adwokacka, ul. Wyspiańskiego 12/6, 60-750 Poznań
2. Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. J. Szymczaka 6
ul. J. Szymczaka 6, 01-227 Warszawa
3. Stowarzyszenie „ZIELONE MAZOWSZE”
ul. Koszykowa 67 lok. 21, 00-667 Warszawa

Do wiadomości:

1. Urząd m.st. Warszawy, Biuro Architektury i Planowania Przestrzennego ul. Marszałkowska 77/79,
00-683 Warszawa - wyłącznie przez serwis <https://pliki.um.warszawa.pl>
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy
ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 11, 02-366 Warszawa
dot.: PINB/OT/7352/0489/2673/05/AGP T798
3. Wydział Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wola - aa



LEGENDA:

- granice terenu inwestycji
 6-04-04 - nr obrębu

ZAŁĄCZNIK GRAFICZNY NR 1
do Decyzji nr 10/U/2020/cp
z 29 września 2020 r.

skala 1:500

z up. ZARZĄDU DZIELNICY WOLA
M.ST. WARSZAWY
GŁÓWNY SPECJALISTA
w WYDZIALE ARCHITECTURY I BUDOWNICTWA
dla DZIELNICY WOLA

Hanna Walewska

PRZEDSIĘBIORSTWO
 geodezyjnego i kartograficznego
 Nazwa materiału zasobu
 Identyfikacyjny numer archiwizacji materiału zasobu
 P.146307.51
 Data wykonania

2019-10-20
 Z up. PREZYDENTA
 Hanna Walewska
 Główny Specjalista
 Biuro Geodezyjne i Kartograficzne